

Категорія справи № 496/5116/25: Кримінальні справи (з 01.01.2019); Провадження за поданням правоохоронних органів, за клопотанням слідчого, прокурора та інших осіб про; скасування арешту майна.

Надіслано судом: 25.02.2026. Зареєстровано: 26.02.2026. Забезпечено надання загального доступу: 27.02.2026.

Номер судового провадження: 1-кс/496/294/26

Номер кримінального провадження в ЄРДР: 12025162250000659



Справа № 496/5116/25

Провадження № 1-кс/496/294/26

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

24 лютого 2026 року м. Біляївка

Слідчий суддя Біляївського районного суду Одеської області ОСОБА_1, за участю секретаря судового засідання ОСОБА_2, розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання адвоката ОСОБА_3 яка діє в інтересах ОСОБА_4 про скасування арешту майна,

ВСТАНОВИВ:

19.02.2026 року до суду надійшло клопотання від представника власника майна ОСОБА_4 адвоката ОСОБА_3, про повне скасування арешту майна, накладений на транспортний засіб - автомобіль марки «Citroen Jumper», реєстраційний номер НОМЕР_1, який відповідно до свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу серії НОМЕР_2, належить ОСОБА_4, на підставі абзацу 2 ч. 1 ст. 174 КПК України, у зв'язку з тим, що у застосуванні арешту майна відпала потреба.

Зазначає, що ухвалою слідчого судді Біляївського районного суду Одеської області від 13.08.2025 у кримінальному провадженні №12025162250000659 від 11.08.2025 за ч.1 ст. 286 КК України накладено арешт із заборонаю відчуження, розпорядження та користування у т.ч. речовим доказом на автомобіль марки «Citroen Jumper» р.н. НОМЕР_1. Так, за версією слідства, що також зазначено у вищевказаній ухвалі слідчого судді, 10.08.2025 приблизно о 16:20 годин на автодорозі Е-58 (Одеса- Кучурган) водій автомобіля марки «ВАЗ 2101» р.н. НОМЕР_3, ОСОБА_5, ІНФОРМАЦІЯ_1, рухаючись в бік м. Одеса, не обрав безпечної швидкості, не врахував безпечної дистанції, почав виконувати обгін автомобіля марки «Citroen Jumper» р.н. НОМЕР_1, під керуванням ОСОБА_6, ІНФОРМАЦІЯ_2 який рухався в попутному напрямку та збирався виконати поворот ліворуч в бік поля, допустив зіткнення у задню ліву частину автомобіля «Citroen Jumper» р.н. НОМЕР_1. Внаслідок ДТП пасажир автомобіля марки «Citroen Jumper» р.н. НОМЕР_1 ОСОБА_7 отримав тілесні ушкодження у вигляді закритого перелому 6,7,8,9 ребер справа та забій правого плечового суглобу. Таким чином, за версією органу досудового розслідування порушення ПДР України мало місце виключно з боку водія транспортного засобу - автомобіля «ВАЗ 2101» р.н. НОМЕР_3, ОСОБА_5. Відповідно до свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу серії НОМЕР_2 транспортний засіб - автомобіль марки «Citroen Jumper» р.н. НОМЕР_1 належить ОСОБА_4. З часу вилучення транспортного засобу - 10.08.2025 по даний час, тобто вже більш ніж як 6 місяців, транспортний засіб - автомобіль марки «Citroen Jumper» р.н. НОМЕР_1, який під час ДТП зазнав механічних пошкоджень зберігається стороною обвинувачення у неналежних умовах, оскільки автомобіль фактично знаходиться під відкритим небом та на нього постійно діють атмосферні фактори (дощ, сніг), що призводить до корозії кузову автомобіля, який і так є пошкодженим внаслідок ДТП. Таким чином, власнику автомобіля ОСОБА_4 спричиняється матеріальна шкода. На даний час слідчим з речовими доказом - транспортним засобом автомобілем марки «Citroen Jumper» р.н. НОМЕР_1 проведено усі необхідні слідчі дії, зокрема 10.08.2025 проведено його огляд та із застосуванням технічних засобів зафіксовано його розташування на місці події, проведено усі необхідні експертні дослідження (експертизу технічного стану ТЗ). Вказаний транспортний засіб перебуває у розпорядженні сторони обвинувачення з 10.08.2025, тобто вже пройшло достатньо часу для проведення усіх необхідних слідчих дій. Будь-які процесуальні або слідчі дії за участю речового доказу - транспортного засобу автомобіля марки «Citroen Jumper» р.н. НОМЕР_1 органом досудового розслідування вже не здійснюються, що очевидно вказує на те, що в подальшому у застосуванні такого заходу як

арешт майна на автомобіль відпала потреба, Що у свою чергу вказує як на обґрунтовану та законну підставу для повного скасування арешту на підставі абзацу 2 ч, 1 ст, 174 КПК України. Таким чином, вже протягом тривалого часу автомобіль не експлуатується його власником за призначенням, він не обслуговується, а лише втрачає свою вартість внаслідок його неналежного зберігання та створює надмірний тягар для власника - ОСОБА_4 , адже право володіння, розпорядження та користування його майном вже протягом тривалого часу обмежене, що порушує гарантовані йому Конституцією України права. Також адвокат зазначає, що водієм належного ОСОБА_4 автомобіля «Citroen Jumper» р.н. НОМЕР_1 під час ДТП будь-яких пунктів ПДР України порушено не було.

До судового засідання заявник та його представник не з'явилися, надіслали клопотання у якому вказали розгляд проводити без їх участі.

Від прокурора надійшло заперечення на клопотання про скасування арешту, у якому він заперечує щодо зняття арешту з вказаного майна, бо в ході слідства планується проведення слідчого експерименту для проведення якого необхідний транспортний засіб. Також вказує, що станом на теперішній час досудове розслідування у кримінальному провадженні триває, остаточне рішення ще не прийнято, тому не виключено що в ході слідства може виникнути потреба у призначенні додаткових судових експертиз на дослідження яких необхідно надавати речові докази, тобто вказаний вище транспортний засіб. Просить розгляд проводити без його участі та відмовити у задоволенні клопотання.

Розглянувши клопотання, заслухавши думку учасників судового провадження, суд дійшов наступного висновку.

Нормою ст. 41 Конституції України встановлюється непорушність права особи на володіння, користування і розпорядження своєю власністю.

Відповідно до ч. 1 ст.174 КПК України підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володільць майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження - судом.

Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Слідчий суддя враховує, що транспортний засіб було оглянуто експертом, досудове розслідування триває понад півроку, у вказаний період власник позбавлений можливості користуватися належним йому майном. Саме по собі знаходження автомобіля за місцем проживання власника та користування ним не зашкодить розгляду кримінального провадження та проведенню інших процесуальних дій та не вплине на правильність прийнятого судом рішення.

Аналізуючи вищевказані норми, беручи до уваги встановлені обставини, а також враховуючи те, що заявником частково доведено, що у застосуванні такого заходу забезпечення кримінального провадження відпала потреба, слідчий суддя виснує, що клопотання про скасування арешту слід задовольнити частково, а саме скасувати накладений арешт в частині користування вказаним автомобілем.

Клопотання в частині скасування заборони розпорядження та відчуження вказаного транспортного засобу є передчасним та задоволенню не підлягає. При цьому користування ОСОБА_4 , вказаним транспортним засобом не позбавляє можливості проведення слідчих дій із вказаним автомобілем, з огляду на те, що на вказаний автомобіль в частині заборони відчуження і розпорядження залишається в силі.

Керуючись ст. 174, 369, 372, 395 КПК, слідчий суддя

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання адвоката ОСОБА_3 , яка діє в інтересах власника тимчасово вилученого майна ОСОБА_4 , про скасування арешту майна задовольнити частково.

Скасувати арешт, накладений ухвалою слідчого судді Біляївського районного суду Одеської області від 13.08.2025 року у справі № 496/5116/25 в частині заборони користування автомобілем марки «Citroen Jumper», реєстраційний номер НОМЕР_1 , який передати на відповідальне зберігання власнику ОСОБА_4 .

В іншій частині ухвалу слідчого судді Біляївського районного суду Одеської області від 13.08.2025 року залишити без змін.

Ухвала оскарженню не підлягає, але заперечення проти неї може бути подано відповідно до ч. 3 ст. 309 КПК України.

Слідчий суддя ОСОБА_1