

Категорія справи № 357/2259/26: Кримінальні справи (з 01.01.2019); Кримінальні правопорушення проти безпеки руху та експлуатації транспорту; Порухення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами.

Надіслано судом: 17.02.2026. Зареєстровано: 18.02.2026. Забезпечено надання загального доступу: 19.02.2026.

Дата набрання законної сили: 24.02.2026

Номер судового провадження: 1-кс/357/375/26

Номер кримінального провадження в ЄРДР: 12026111030000240



Справа № 357/2259/26

1-кс/357/375/26

У Х В А Л А

17 лютого 2026 року слідчий суддя Білоцерківського міськрайонного суду Київської області ОСОБА_1, при секретарі ОСОБА_2, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі судового засідання в м. Біла Церква клопотання прокурора Білоцерківської окружної прокуратури Київської області ОСОБА_3 про арешт майна у кримінальному провадженні, яке внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12026111030000240 від 08.02.2026 року,

У С Т А Н О В И В:

Прокурор Білоцерківської окружної прокуратури Київської області ОСОБА_3 звернувся до слідчого судді з клопотанням про арешт тимчасово вилученого майна, по кримінальному провадженню, яке внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12026111030000240 від 08.02.2026 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України.

Вказане клопотання обґрунтоване тим, що 07.02.2026 року о 16:50 год., по спецлінії «102» надійшло повідомлення про дорожньо-транспортну пригоду, що відбулась 07.02.2026 року о 16:47 год., за адресою: Київська область, Білоцерківський район, 79 км автодороги М-05 відбулась дорожньо-транспортна пригода за участю вантажного автомобіля.

Під час огляду місця події було встановлено, що 07.02.2026 року приблизно о 16:45 год., водій ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1 проживає: АДРЕСА_1, який керуючи вантажним автомобілем марки «DAF TE-105XF» реєстраційний номер НОМЕР_1 з напівпричіпом марки «KRONE SD» реєстраційний номер НОМЕР_2 та рухаючись по автодорозі М-05 сполученням «Київ Одеса» в напрямку м. Київ, де на 79 км +800 м з невідомих на те причин допустив наїзд на бетонний відбійник, який розділяє транспортні потоки протилежних напрямків, після чого здійснив наїзд на металевий відбійник праворуч та зупинився, де в подальшому ОСОБА_4 було виявлено мертвим в кабіні керованого ним вантажного автомобіля.

За даним фактом 08.02.2026 внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань №12026111030000240, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст.286 КК України.

Під час огляду місця події було тимчасово вилучено напівпричіп марки «KRONE SD» реєстраційний номер НОМЕР_2, відповідно до свідчення по реєстрацію НОМЕР_3 від 09.08.2023, сірого кольору, номер рами «НОМЕР_4» власником даного транспортного засобу є ОСОБА_5, проживає за адресою: АДРЕСА_2.

В ході огляду місця події, проведеного 07.02.2026, вказаний напівпричіп вилучено та поміщено на майданчик тимчасово тримання транспортних засобів за адресою: 4 км а/д Р-17 (Біла Церква-Володарка), 09.02.2026 визнано речовим доказом.

На даний час у слідства є достатні підстави вважати, що напівпричіп марки «KRONE SD» реєстраційний номер НОМЕР_2, має суттєве значення для досудового розслідування, є предметом вчинення злочину, може бути використаний як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні та призначенні відповідних експертиз, а також з метою запобігання можливості його пошкодження, псування, зникнення, знищення, втрати, передачі та відчуження вказаного майна необхідно накладати арешт на вилучене майно.

Відповідно до ч. 5 ст. 171 КПК України, клопотання про арешт тимчасово вилученого майна повинно бути подане не пізніше наступного робочого дня після вилучення майна, інакше майно має бути негайно повернуто особі, у якій воно було вилучене. У разі тимчасового вилучення майна під час обшуку, огляду, здійснюваних на підставі ухвали слідчого судді, передбаченої статтею 235 КПК, клопотання про арешт такого майна повинно бути подано слідчим, прокурором протягом 48 годин після вилучення майна, інакше майно має бути негайно повернуто особі, в якій його було вилучено.

Клопотання прокурора про арешт майна надійшло до Білоцерківського міськрайонного суду Київської області 16.02.2026 року. З наданих до суду матеріалів, а саме штампу «Укрпошта» на конверті встановлено, що прокурор 09.02.2026 року направив вказане клопотання поштовим зв'язком до Білоцерківського міськрайонного суду Київської області, тобто на наступний день після вилучення майна.

Таким чином, слідчий суддя вважає, що клопотання подано з дотриманням вимог, передбачених ч. 5 ст. 171 КПК України.

В судове засідання сторони не з'явилися про розгляд клопотання повідомлені належним чином.

Прокурор Білоцерківської окружної прокуратури ОСОБА_3, через канцелярію суду подав заяву в якій просить розгляд клопотання проводити без його участі, вимоги клопотання підтримує в повному обсязі.

Власник майна ОСОБА_5 в судове засідання не з'явився, про день та час розгляду клопотання повідомлений належним чином, про що свідчить довідка про доставку повідомлення у додаток Viber. Причини неявки суду не відомі, заяв про відкладення розгляду клопотання до суду не надходило.

Відповідно до ст. 172 КПК України, клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності -також захисника, законного представника. Неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

Таким чином, зважаючи та те, що учасники судового засідання повідомлені про день, час та місце розгляду клопотання, в судове засідання не з'явилася, надали відповідні заяви, слідчий суддя вважає за можливе проводити розгляд без їх участі.

Згідно ч. 4 ст. 107 КПК України, фіксування під час розгляду клопотання слідчим суддею за допомогою технічних засобів не здійснювалось., дослідивши клопотання та додані до нього матеріали, слідчий суддя дійшов наступного висновку.

Відповідно до ч. 1 ст. 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є, крім іншого, доказом кримінального правопорушення.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 170 КПК України арешт майна допускається з метою збереження речових доказів.

Слідчим відділом Білоцерківського РУП ГУНП в Київській області проводиться досудове розслідування по кримінальному провадженню № 12026111030000240 від 08.02.2026 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України.

07.02.2026 року в період часу з 18.20 год. по 21.30 год. було проведено огляд місця дорожньо-транспортної пригоди - ділянку автодороги М -05 «Київ- Одеса», 79 км + 800м, де знаходився транспортний засіб вантажний автомобілем марки «DAF TE-105XF» реєстраційний номер НОМЕР_1 з напівпричіпом марки «KRONE SD» реєстраційний номер НОМЕР_2 .

В подальшому напівпричіп марки «KRONE SD» реєстраційний номер НОМЕР_2, вилучено і передано на зберігання до майданчику тимчасового утримання за адресою: Київська область, Білоцерківський район, 4-й км автодороги Р-17 сполученням «Біла Церква-Володарка».

09.02.2026 року постановою старшого слідчого СВ Білоцерківського РУП ГУНП в Київській області ОСОБА_6 було визнано речовим доказом було визнано речовим доказом напівпричіп марки «KRONE SD» реєстраційний номер НОМЕР_2 .

Також встановлено, що власником напівпричепу марки «KRONE SD» реєстраційний номер НОМЕР_2 відповідно до свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу серії НОМЕР_3 від 09.08.2023 року є ОСОБА_5.

Слід зазначити, що арешт майна є важливим елементом здійснення завдань кримінального провадження, своєчасне застосування якого може запобігти непоправним негативним наслідкам при розслідуванні кримінального правопорушення. Для ефективного розслідування орган досудового розслідування має потребу у збереженні цього майна до встановлення фактичних обставин вчинення злочину.

Враховуючи, що у разі не накладення арешту на тимчасово вилучене майно можуть бути втрачені сліди кримінального правопорушення, для чого слід забезпечити наявність вилученого майна, так як відсутність майна, яке являється речовим доказом у справі, може перешкодити кримінальному провадженню, так як тільки у випадку накладення арешту на вказане майно може бути виконане завдання щодо забезпечення збереження слідів кримінального правопорушення.

Прокурором доведено, що для ефективного розслідування орган досудового розслідування має потребу у збереженні транспортного засобу до встановлення фактичних обставин вчинення злочину.

Слідчий суддя вважає доведеним, що на цьому етапі кримінального провадження потреби слідства виправдовують таке втручання у права та інтереси власника майна, оскільки сприятиме досягненню мети щодо всебічного, повного та неупередженого проведення досудового розслідування та забезпечення збереження інформації про вчинене кримінальне правопорушення і подальше проведення необхідних судових експертиз, завдяки цьому заходу забезпечення кримінального провадження може бути виконане завдання, для виконання якого прокурор звернувся із клопотанням.

В своєму клопотанні прокурор просить накласти арешт на напівпричеп марки «KRONE SD» реєстраційний номер НОМЕР_2, із заборонаю користування вказаним майном за призначенням та заборонаю розпорядження.

Однак, в матеріалах клопотання відсутні достатні та переконливі докази необхідності накладення арешту на транспортний засіб - напівпричеп марки «KRONE SD» реєстраційний номер НОМЕР_2, в частині заборони користування ним.

Враховуючи викладене, слідчий суддя дійшов висновку щодо необхідності часткового задоволення клопотання.

Також, слід зазначити, що власник майна зобов'язаний надати напівпричеп марки «KRONE SD» реєстраційний номер НОМЕР_2, слідчому, прокурору в разі потреби проведення необхідних експертиз чи інших слідчих дій у кримінальному провадженні з вказаним майном.

Керуючись статтями 98, 170-173, 175, 309, 392, 532 КПК України, слідчий суддя,

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання прокурора Білоцерківської окружної прокуратури Київської області ОСОБА_3 про арешт майна у кримінальному провадженні, яке внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12026111030000240 від 08.02.2026 року - задовольнити частково.

Накласти арешт на тимчасово вилучене 07.02.2026 року під час огляду місця події майно, а саме: напівпричеп марки «KRONE SD» реєстраційний номер НОМЕР_2, який згідно свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу серії НОМЕР_3 від 09.08.2023 року є ОСОБА_5, заборонивши власнику вищевказаного майна, а також третім особам, які заявлять право вимоги на вищевказане майно, розпорядження вказаним майном.

В іншій частині в задоволенні клопотання відмовити.

Ухвала слідчого судді може бути оскаржена безпосередньо до Київського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її проголошення. Якщо ухвалу слідчого судді було постановлено без виклику особи, яка її оскаржує, то строк апеляційного оскарження для такої особи обчислюється з дня отримання нею копії судового рішення.

Ухвала набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не буде подано. У разі подання апеляційної скарги судового рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення судом апеляційної інстанції.

Слідчий суддя ОСОБА_7