

Категорія справи № 295/606/26: Кримінальні справи (з 01.01.2019); Провадження за поданням правоохоронних органів, за клопотанням слідчого, прокурора та інших осіб про; арешт майна.
Надіслано судом: 03.02.2026. Зареєстровано: 05.02.2026. Забезпечено надання загального доступу: 06.02.2026.
Дата набрання законної сили: 03.02.2026
Номер судового провадження: 1-кс/295/543/26
Номер кримінального провадження в ЄРДР: 62025240020006112



Справа №295/606/26

1-кс/295/543/26

УХВАЛА

(про арешт майна)

28.01.2026 року м. Житомир

Слідчий суддя Богунського районного суду міста Житомира ОСОБА_1 ,

секретар судового засідання ОСОБА_2 ,

за участю:

слідчого ОСОБА_3 ,

ОСОБА_4 ,

захисника ОСОБА_5 , яка діє в інтересах ОСОБА_4 ,

захисника ОСОБА_6 , яка діє в інтересах ОСОБА_7 ,

представника Департаменту поліції особливого призначення «Об'єднана штурмова бригада Національної поліції України «Лють» ОСОБА_8 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання слідчого другого слідчого відділу (з дислокацією у м. Житомир) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Хмельницькому ОСОБА_3 , погоджене прокурором Житомирської спеціалізованої прокуратури у сфері оборони Центрального регіону ОСОБА_9 , про арешт майна у кримінальному провадженні № 62025240020006112 від 23.06.2025 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 426-1, ч. 4 ст. 409, ч. 1 ст. 263 КК України,

ВСТАНОВИВ:

Слідчий звернувся до суду з клопотанням, в якому просить накладити арешт на:

1. 8 (вісім) пластикових каністр ємністю по 20 літрів кожна та 1 (одна) пластикова каністра ємністю 30 літрів заповнені рідиною рожевого кольору з запахом дизельного палива, які належать ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , проживає АДРЕСА_1 ;

2. 5 (п'ять) магазинів до автомата Калашникова АК-74, у яких міститься 150 (сто п'ядесят) патронів калібру 5,45 мм, які належать ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , проживає АДРЕСА_1 ;

3. металеву коробку зеленого кольору з маркуванням на корпусі: «1000 CRTG 9mm BALL M882 LOT WCC09LO47 016», у якій міститься поліетиленовий пакет з 663 патронами з маркуванням «9x19 NONTOX S&B», які належать ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , проживає АДРЕСА_1 ;

4. картонну коробку з маркуванням «UWC3043 E132905W9NATOVP K5300», у якій міститься 10 коробок з маркуванням: «WINCHESTER 9mm NATO 124GR FMJ 100 rounds», у кожній з яких міститься по 100 патронів з

маркуванням «WMA22», які належать ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , проживає АДРЕСА_1 ;

5. транспортний засіб Toyota Hilux номер шасі НОМЕР_1 , д.н.з. НОМЕР_2 , власник БО «БФ Сергія Гулієва», який перебував у користуванні ОСОБА_4 ;

6. мобільний телефон Iphone 12 Pro, який належить ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , проживає АДРЕСА_1 ;

7. мобільний телефон Lenovo A2010-a, в корпусі білого кольору ІМЕІ1: НОМЕР_3 ; ІМЕІ2: НОМЕР_4 , який належить ОСОБА_10 , проживає АДРЕСА_1 ;

8. мобільний телефон Lenovo A6000, в корпусі білого кольору ІМЕІ1: НОМЕР_5 ; ІМЕІ2: НОМЕР_6 , який належить ОСОБА_10 ;

9. мобільний телефон HUAWE NOVA 3, з пошкодженням екраном, який належить ОСОБА_10 , проживає АДРЕСА_1 ;

10. транспортний засіб Toyota Hilux, VIN НОМЕР_7 , власником якого є Департамент поліції особливого призначення «Об'єднана штурмова бригада Національної поліції України «Лють», який перебував у користуванні ОСОБА_4 ;

11. 4 (чотири) пластикові каністри об'ємом 20 літрів, в одній з яких міститься рідина червоного кольору заповнена до позначки 16 літрів у каністрі, дерев'яний ящик з інструментами, аптечкою та мастилом, що належить ОСОБА_4 , проживає АДРЕСА_1 , які вилучені під час обшуку 13.01.2026 року, з метою забезпечення збереження речових доказів з позбавленням права на відчуження, користування та розпорядження.

Слідчий в судовому засіданні підтримав клопотання з підстав викладених у ньому, крім того просив не накладати арешт на транспортний засіб Toyota Hilux номер шасі НОМЕР_1 , д.н.з. НОМЕР_2 , власником якого є БО «БФ Сергія Гулієва» та транспортний засіб Toyota Hilux, VIN НОМЕР_7 , власником якого є Департамент поліції особливого призначення «Об'єднана штурмова бригада Національної поліції України «Лють».

Адвокат ОСОБА_5 в судовому засіданні заперечила щодо накладення арешту на майно ОСОБА_10 та ОСОБА_4 , не заперечувала проти накладення арешту на боєприпаси.

ОСОБА_4 в судовому засіданні заперечувала щодо накладення арешту на майно.

Представник Департаменту поліції особливого призначення «Об'єднана штурмова бригада Національної поліції України «Лють» в судовому засіданні заперечила проти накладення арешту на транспортний засіб Toyota Hilux, VIN НОМЕР_7 , власником якого є Департамент поліції особливого призначення «Об'єднана штурмова бригада Національної поліції України «Лють».

Представник ОСОБА_11 - адвокат ОСОБА_6 в судовому засіданні не з'явилась, подала заяву про розгляд справи у її відсутність, в якій заперечила проти клопотання стосовно накладення арешту на транспортний засіб Toyota Hilux номер шасі НОМЕР_1 , д.н.з. НОМЕР_2 , власником якого є БО «БФ Сергія Гулієва».

Відповідно до ч. 1 ст. 172 КПК України клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності - також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судовому засіданні не перешкоджає розгляду клопотання.

Слідчий суддя дослідивши матеріали клопотання, дійшов наступного висновку.

Слідчим суддею встановлено, що другим слідчим відділом (з дислокацією у м. Житомирі) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Хмельницькому, здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 62025240020006112 від 23.06.2025 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 426-1, ч. 4 ст. 409, ч. 1 ст. 263 КК України.

Під час досудового розслідування встановлено, що військові службові особи військової частини НОМЕР_8 (військова частина Десантно-штурмових військ Збройних Сил України) на прохання генерал-майора Збройних Сил України ОСОБА_4 (колишнього командувача ІНФОРМАЦІЯ_2), перевищуючи свої службові повноваження, всупереч інтересам служби, незаконно залучають підлеглих військовослужбовців військової частини НОМЕР_8 до виконання будівельних робіт на об'єкті приватної власності за адресою: АДРЕСА_2 та земельній ділянці за кадастровим номером 1822083200:02:001:0351 за цією ж адресою, які належить на праві приватної власності ОСОБА_12 , що є довіреною особою ОСОБА_4 та вказане нерухоме майно фактично

використовує останній, а також незаконно залучають військовослужбовців військової частини НОМЕР_8 для забезпечення потреб генерал-майора Збройних Сил України ОСОБА_4 для перевезення його дітей до школи та гуртків, придбання будівельних матеріалів для будівництва та продуктів харчування для сім'ї генерал майора з використанням автомобіля Toyota Hilux, VIN НОМЕР_7, на якому міститься д.н.з. НОМЕР_9 (вказаний номер не зареєстрований за жодним транспортним засобом), що використовується військовослужбовцями в/ч НОМЕР_8 ОСОБА_13 та ОСОБА_14. Військовослужбовцям військової частини НОМЕР_8, у тому числі військовослужбовцю ОСОБА_13 та ОСОБА_14, які не виконують обов'язки військової служби у в/ч НОМЕР_8 та визначених місцях служби незаконно нараховується та виплачується грошове забезпечення, чим завдано істотної шкоди державі та здійснюється військовими службовими особами в/ч НОМЕР_8 за попередньою змовою групою осіб з генерал-майором ЗСУ ОСОБА_4 сприяння в ухиленні від військової служби військовослужбовцями військової частини НОМЕР_8 шляхом підроблення документів про перебування вказаних військовослужбовців на службі. Під час розслідування встановлено, що військовослужбовці військової частини НОМЕР_8 використовують автомобіль Toyota Hilux, VIN НОМЕР_7, на якому міститься д.н.з. НОМЕР_9 (вказаний номер не зареєстрований за жодним транспортним засобом) під час переміщення військовослужбовців в/ч НОМЕР_8 до та з об'єкту будівництва за адресою: АДРЕСА_2, перевезення дітей генерал-майора ЗСУ до школи та гуртків, придбання будівельних матеріалів для будівництва та продуктів харчування для сім'ї ОСОБА_4.

Ухвалою слідчого судді Богунського районного суду м. Житомира від 08.01.2026 у справі №295/242/26 надано слідчим слідчої групи у кримінальному провадженні № 62025240020006112 від 23.06.2025 дозвіл на проведення обшуку в житлі, підсобних приміщеннях та сховищах за адресою: АДРЕСА_2 та земельній ділянці за кадастровим номером 1822083200:02:001:0351 за цією ж адресою, що належить на праві власності ОСОБА_12, ІНФОРМАЦІЯ_3, а фактично використовується ОСОБА_4 та ОСОБА_10 з метою відшукування та вилучення накопичувачів інформації, жорстких дисків, комп'ютерів, ноутбуків, планшетів, мобільних телефонів, якими користувався та користується ОСОБА_4, ОСОБА_10 та військовослужбовці, які будуть перебувати на об'єкті будівництва під час проведення обшуку, на яких містяться відомості листування, переписки, документи, фото та відео файли про обставини розслідуваних кримінальних правопорушень.

13.01.2026 на підставі ухвали слідчого судді Богунського районного суду м. Житомира від 08.01.2026 у справі № 295/242/26 проведено обшук за адресою: АДРЕСА_2 та земельна ділянка за кадастровим номером 1822083200:02:001:0351 за цією ж адресою, що належить ОСОБА_12, ІНФОРМАЦІЯ_3, де за участю ОСОБА_4 та ОСОБА_10 виявлено та вилучено:

- 8 пластикових каністр ємністю по 20 літрів кожна та 1 пластикова каністра ємністю 30 літрів заповнені рідиною рожевого кольору з запахом дизельного палива;
- 5 магазинів до автомата Калашникова АК-74, у яких міститься 150 патронів калібру 5,45 мм;
- металева коробка зеленого кольору з маркуванням на корпусі: «1000 CRTG 9mm BALL M882 LOT WCC09LO47 016», у якій міститься поліетиленовий пакет з 663 патронами з маркуванням «9x19 NONTOX S&B»;
- картонна коробка з маркуванням «UWC3043 E132905W9NATOVPK5300» у якій міститься 10 коробок з маркуванням: «WINCHESTER 9mm NATO 124GR FMJ 100 rounds», у кожній з яких міститься по 100 патронів з маркуванням «WMA22»;
- автомобіль Toyota Hilux номер шасі НОМЕР_1, д.н.з. НОМЕР_2, зареєстрований на БО «БФ Сергія Гулієва», який перебував у користуванні ОСОБА_4.

Постановою слідчого від 13.01.2026 року, вказані речі визначено речовим доказом

Ухвалою слідчого судді Богунського районного суду м. Житомира від 08.01.2026 у справі №295/240/26 надано слідчим слідчої групи у кримінальному провадженні № 62025240020006112 від 23.06.2025 дозвіл на проведення обшуку в житлі, підсобних приміщеннях та сховищах за адресою: АДРЕСА_1 за місцем фактичного проживання ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1 та ОСОБА_10, ІНФОРМАЦІЯ_4, що належить на праві власності державі в особі Міністерства оборони України, з метою відшукування та вилучення накопичувачів інформації, жорстких дисків, комп'ютерів, ноутбуків, планшетів, мобільних телефонів, якими користувався та користується ОСОБА_4 та ОСОБА_10, на яких містяться відомості листування, переписки, документи, фото та відео файли про обставини розслідуваних кримінальних правопорушень.

13.01.2026 на підставі ухвали слідчого судді Богунського районного суду м. Житомира від 08.01.2026 у справі № 295/240/26 проведено обшук за адресою: АДРЕСА_1 за місцем реєстрації та фактичного проживання ОСОБА_4 та ОСОБА_10 де виявлено та вилучено:

- мобільний телефон Iphone 12 Pro, який належить ОСОБА_4 ;

- мобільний телефон Lenovo A2010-a, в корпусі білого кольору ІМЕІ1: НОМЕР_3 ; ІМЕІ2: НОМЕР_4 , який належить ОСОБА_10 ;

- мобільний телефон Lenovo A6000, в корпусі білого кольору ІМЕІ1: НОМЕР_5 ; ІМЕІ2: НОМЕР_6 , який належить ОСОБА_10 ;

- мобільний телефон HUAWEI NOVA 3, з пошкодженим екраном, який належить ОСОБА_10 .

Постановою слідчого від 13.01.2026 року, вказані речі визначено речовим доказом.

Ухвалою слідчого судді Богунського районного суду м. Житомира від 09.01.2026 у справі №295/237/26 надано слідчим слідчої групи у кримінальному провадженні №62025240020006112 від 23.06.2025 дозвіл на проведення обшуку в автомобілі Toyota Hilux, VIN НОМЕР_10 , на якому міститься д.н.з. НОМЕР_9 (вказаний номер не зареєстрований за жодним транспортним засобом), який використовується військовослужбовцями військової частини НОМЕР_8 , з метою відшукування та вилучення накопичувачів інформації, жорстких дисків, комп'ютерів, ноутбуків, планшетів, мобільних телефонів, якими користувалися та користується ОСОБА_13 , ІНФОРМАЦІЯ_5 , та ОСОБА_14 , ІНФОРМАЦІЯ_6 , на яких містяться відомості листування, переписки, документи, фото та відео файли про обставини розслідуваних кримінальних правопорушень та за допомогою яких військовослужбовці спілкувалися між собою та з військовими службовими особами військової частини НОМЕР_8 , ОСОБА_4 , ОСОБА_10 , та іншими військовослужбовцями та військовими службовими особами, які можуть бути причетні до вчинених злочинів, а також документів щодо експлуатації даного транспортного засобу (шляхових листів нарядів, тощо).

13.01.2026 на підставі ухвали слідчого судді Богунського районного суду м. Житомира від 09.01.2026 у справі № 295/237/26 проведено обшук в транспортному засобі Toyota Hilux, VIN НОМЕР_7 , д.н.з. НОМЕР_9 , за результатами якого вилучено транспортний засіб в багажнику, якого наявні 4 (чотири) пластикові каністри об'ємом 20 літрів, в одній з яких міститься рідина червоного кольору заповнена до позначки 16 літрів у каністрі, дерев'яний ящик з інструментами, аптечкою та мастилом. Власником вказаного транспортного засобу є ДЕПАРТАМЕНТ ПОЛІЦІЇ ОСОБЛИВОГО ПРИЗНАЧЕННЯ «ОБ'ЄДНАНА ШТУРМОВА БРИГАДА НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ «ЛІУТЬ» та використовується не за призначенням, оскільки перебував у користуванні ОСОБА_4 .

Постановою слідчого від 14.01.2026 року, вказані речі визначено речовим доказом.

За частиною 1 ст. 131, ч. 4 ст. 132 КПК заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження, де вирішення питання про застосування заходів його забезпечення зобов'язує враховувати можливість без застосування заходу забезпечення кримінального провадження отримати речі і документи, які можуть бути використані під час судового розгляду для встановлення обставин у кримінальному провадженні.

Зазначені приписи повною мірою поширюють свою дію на вирішення питання стосовно накладення арешту як заходу забезпечення кримінального провадження.

Згідно до ч.1 ст. 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб.

За змістом п. 1 ч. 2 ст. 170 КПК України арешт майна допускається з метою забезпечення збереження речових доказів.

Відповідно до ч. 3 ст. 170, ст. 98 КПК України у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу. Речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Згідно з ч. 10 ст. 170 КПК України, арешт може бути накладений у встановленому цим Кодексом порядку на рухоме чи нерухоме майно, гроші у будь-якій валюті готівкою або у безготівковій формі, в тому числі кошти та цінності, що знаходяться на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах, видаткові операції, цінні папери, майнові, корпоративні права, щодо яких ухвалою чи рішенням слідчого судді, суду визначено необхідність арешту майна.

При вирішенні питання про арешт майна для прийняття законного та обґрунтованого рішення слідчий суддя, згідно зі ст. 173 КПК України, повинен врахувати: існування обґрунтованої підозри щодо вчинення кримінального правопорушення та достатність доказів, що вказують на його вчинення; правову підставу для арешту майна; можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні; можливий розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням; наслідки арешту майна для третіх осіб; розумність і співмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження тощо.

Відповідні дані мають міститися і у клопотанні слідчого, який звертається з проханням арештувати майно, оскільки згідно зі статтею 1 Першого протоколу Конвенції про захист прав та основоположних свобод, будь-яке обмеження власності повинно здійснюватися відповідно до закону, а отже суб'єкт, який ініціює таке обмеження повинен обґрунтувати свою ініціативу з посиланням на норми закону.

Згідно з ч. 11 ст. 170 КПК України, заборона або обмеження користування, розпорядження майном можуть бути застосовані лише у разі, коли існують обставини, які підтверджують, що їх незастосування призведе до приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі майна.

Слідчий суддя враховує, що у даному кримінальному провадженні лише перевіряється версія органу досудового розслідування про вчинення кримінальних правопорушень, передбачених, передбачених ч. 5 ст. 426-1, ч. 4 ст. 409, ч. 1 ст. 263 КК України.

Слідчий суддя зауважує, що на стадії досудового розслідування слідчий суддя не вправі вирішувати ті питання, які повинен вирішувати суд при розгляді кримінального провадження по суті, тобто не вправі оцінювати докази з точки зору достатності і допустимості для встановлення вини чи її відсутності у фізичної або юридичної особи за вчинення кримінального правопорушення, а лише зобов'язаний на підставі розумної оцінки сукупності отриманих даних визначити, що надані суду матеріали є достатніми для застосування в рамках даного кримінального провадження заходів забезпечення кримінального провадження, одним із яких і є арешт майна.

З огляду на те, що досудове розслідування здійснюється, зокрема ч. 1 ст. 263 КК України, дозволів на підтвердження права зберігання: 5 (п'ять) магазинів до автомата Калашникова АК-74, у яких міститься 150 (сто п'ядесят) патронів калібру 5,45 мм, металева коробка зеленого кольору з маркуванням на корпусі: «1000 CRTG 9mm BALL M882 LOT WCC09LO47 016», у якій міститься поліетиленовий пакет з 663 патронами з маркуванням «9x19 NONTOX S&B», ОСОБА_4 не надано, тому з метою збереження зазначених доказів, слідчий суддя вважає, що клопотання в цій частині є обґрунтованими, та підлягає задоволенню.

При вирішенні питання щодо накладення арешту на 8 (вісім) пластикових каністр ємністю по 20 літрів кожна та 1 (одна) пластикова каністра ємністю 30 літрів заповнені рідиною рожевого кольору з запахом дизельного палива, які належать ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1; мобільний телефон Lenovo A2010-а, в корпусі білого кольору ІМЕІ1: НОМЕР_3; ІМЕ2: НОМЕР_4, який належить ОСОБА_10; мобільний телефон Lenovo A6000, в корпусі білого кольору ІМЕІ1: НОМЕР_5; ІМЕ2: НОМЕР_6, які належать ОСОБА_10; мобільний телефон HUAWEI NOVA 3, з пошкодженням екраном, який належить ОСОБА_10; 4 (чотири) пластикові каністри об'ємом 20 літрів, в одній з яких міститься рідина червоного кольору заповнена до позначки 16 літрів у каністрі, дерев'яний ящик з інструментами, аптечкою та мастилом, що належать ОСОБА_4 для прийняття законного та обґрунтованого рішення слідчий суддя, згідно зі ст. 94, 132, 173 КПК України, повинен врахувати: існування обґрунтованої підозри щодо вчинення злочину та достатність доказів, що вказують на вчинення злочину; правову підставу для арешту майна; можливий розмір шкоди, завданої злочинцем; наслідки арешту майна для третіх осіб; розумність і співмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження.

Відповідні дані мають міститися і у клопотанні слідчого, який звертається з проханням арештувати майно, оскільки згідно зі ст. 1 Першого протоколу Конвенції про захист прав та основоположних свобод, будь-яке обмеження власності повинно здійснюватися відповідно до закону, а отже суб'єкт, який ініціює таке обмеження повинен обґрунтувати свою ініціативу з посиланням на норми закону.

Частиною 2 ст. 173 КПК України передбачено перелік обставин, які підлягають врахуванню при вирішенні питання про арешт майна, в тому числі, якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої статті 170 цього Кодексу, врахуванню підлягає: 1) правова підстава для арешту майна; 2)

можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні; 3) розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження; 4) наслідки арешту майна для підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб.

Крім того, згідно з нормами Глав 10 та 17 КПК України правові підстави, з яких слідчим вноситься клопотання про накладення арешту та, відповідно, накладається арешт слідчим суддею, мають співвідноситися з обставинами кримінального провадження.

Слідчий у клопотанні не надає жодних обґрунтувань яким критеріям речового доказу, наведеним у статті 98 КПК України, відповідають вказані речі та яке вони мають відношення до даного кримінального правопорушення чи були отримані внаслідок протиправних дій.

Також слідчим у клопотанні не доведений факт того, що вилучені 8 (вісім) пластикових каністр ємністю по 20 літрів кожна та 1 (одна) пластикова каністра ємністю 30 літрів заповнені рідиною рожевого кольору з запахом дизельного палива, які належать ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , 4 (чотири) пластикові каністри об'ємом 20 літрів, в одній з яких міститься рідина червоного кольору заповнена до позначки 16 літрів у каністрі, дерев'яний ящик з інструментами, аптечкою та мастилом, що належить ОСОБА_4 є об'єктом правопорушення та в подальшому можуть бути доказом у кримінальному провадженні, а відтак підлягає відповідному арешту в порядку ст. 170 КПК України.

Крім того, ухвалами слідчого судді Богунського районного суду м. Житомира від 08.01.2026 у справах № 295/242/26, №295/240/26 та №295/237/26 від 09.01.2026 дозвіл на відшукання та вилучення вищевказаних речей органу досудового розслідування не надавався.

Жодних фактів на підтвердження того, що вилучені під час обшуку: мобільний телефон Lenovo A2010-а, в корпусі білого кольору ІМЕІ1: НОМЕР_3 ; ІМЕ2: НОМЕР_4 , мобільний телефон Lenovo A6000, в корпусі білого кольору ІМЕІ1: НОМЕР_5 ; ІМЕ2: НОМЕР_6 , мобільний телефон HUAWE NOVA 3 з пошкодженим екраном, які належать ОСОБА_10 , мають відношення до даного кримінального правопорушення та/або були отримані внаслідок протиправних дій слідчим не надано.

Частиною 1 ст. 173 КПК України передбачено, що слідчий суддя, суд відмовляє у задоволенні клопотання про арешт майна, якщо особа, що його подала, не доведе необхідність такого арешту, а також наявність ризиків, передбачених абзацом другим частини першої статті 170 цього Кодексу.

У такому випадку, зважаючи на недоведеність слідчим використання вилучених коштів як доказу в кримінальному провадженні, накладений арешт на вище зазначене майно може призвести до порушення прав відповідних власників на законне володіння, користування та розпорядження своїм майном.

При цьому, в матеріалах, доданих до клопотання, відсутні докази висунутої підозри ОСОБА_10 та Миргородському у причетності до вчиненого кримінального правопорушення. Вилучене майно не підлягає спеціальній конфіскації та конфіскації майна як виду покарання та не може бути використане задля відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення.

Зважаючи на викладене, слідчий суддя не знаходить підстав для задоволення клопотання в частині накладення арешту на 8 (вісім) пластикових каністр ємністю по 20 літрів кожна та 1 (одна) пластикова каністра ємністю 30 літрів заповнені рідиною рожевого кольору з запахом дизельного палива, які належать ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 ; мобільний телефон Lenovo A2010-а, в корпусі білого кольору ІМЕІ1: НОМЕР_3 ; ІМЕ2: НОМЕР_4 , який належить ОСОБА_10 ; мобільний телефон Lenovo A6000, в корпусі білого кольору ІМЕІ1: НОМЕР_5 ; ІМЕ2: НОМЕР_6 , який належить ОСОБА_10 ; мобільний телефон HUAWE NOVA 3, з пошкодженим екраном, який належить ОСОБА_10 ; 4 (чотири) пластикові каністри об'ємом 20 літрів, в одній з яких міститься рідина червоного кольору заповнена до позначки 16 літрів у каністрі, дерев'яний ящик з інструментами, аптечкою та мастилом, що належить ОСОБА_4 .

Відповідно до ч. 3 ст. 173 КПК України відмова у задоволенні або часткове задоволення клопотання про арешт майна тягне за собою негайне повернення особі відповідно всього або частини тимчасово вилученого майна.

На підставі вищевикладеного, згідно з вимогами ст. ст. 170, 171-173, 309 КПК України, слідчий суддя

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання задовольнити частково.

Накласти арешт на:

- 5 (п'ять) магазинів до автомата Калашникова АК-74, у яких міститься 150 (сто п'ядесят) патронів калібру 5,45 мм, які належать ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 ;

- металеву коробку зеленого кольору з маркуванням на корпусі: «1000 CRTG 9mm BALL M882 LOT WCC09LO47 016», у якій міститься поліетиленовий пакет з 663 патронами з маркуванням «9x19 NONTOX S&B», які належать ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 ;

- картонну коробку з маркуванням «UWC3043 E132905W9NATOVP K5300», у якій міститься 10 коробок з маркуванням: «WINCHESTER 9mm NATO 124GR FMJ 100 rounds», у кожній з яких міститься по 100 патронів з маркуванням «WMA22», які належать ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 ;

- мобільний телефон Iphone 12 Pro, який належить ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 .

В задоволенні решти вимог клопотання - відмовити.

Зобов'язати слідчого уповноваженого здійснювати досудове розслідування у кримінальному провадженні № 62025240020006112 від 23.06.2025 безоплатно повернути:

- транспортний засіб Toyota Hilux номер шасі НОМЕР_1 , д.н.з. НОМЕР_2 , що належить БО «БФ Сергія Гулієва» - ОСОБА_4 ;

- транспортний засіб Toyota Hilux, VIN НОМЕР_7 , власником якого є Департамент поліції особливого призначення «Об'єднана штурмова бригада Національної поліції України «Лють», який перебував у користуванні ОСОБА_4 представнику Департаменту поліції особливого призначення «Об'єднана штурмова бригада Національної поліції України «Лють»;

- 8 (вісім) пластикових каністр ємністю по 20 літрів кожна та 1 (одна) пластикову каністру ємністю 30 літрів заповнені рідиною рожевого кольору з запахом дизельного палива - ОСОБА_4 ;

- 4 (чотири) пластикові каністри об'ємом 20 літрів, в одній з яких міститься рідина червоного кольору заповнена до позначки 16 літрів у каністрі, дерев'яний ящик з інструментами, аптечку та мастилом - ОСОБА_4 ;

- мобільний телефон Lenovo A2010-а, в корпусі білого кольору ІМЕІ1: НОМЕР_3 ; ІМЕІ2: НОМЕР_4 , мобільний телефон Lenovo A6000, в корпусі білого кольору ІМЕІ1: НОМЕР_5 ; ІМЕІ2: НОМЕР_6 , мобільний телефон HUAWE NOVA 3, з пошкодженим екраном - ОСОБА_10 .

Тимчасово, до скасування у встановленому КПК України порядку, позбавити власника та користувачів можливості відчуження, розпорядження та користування вказаним майном.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Житомирського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її оголошення.

Оголошення повного тексту ухвали 02.02.2026 р. о 15-45 год.