



Справа № 752/11758/24

Провадження №: 1-кп/752/1884/24

УХВАЛА

Іменем України

10.09.2024 року м. Київ

Голосіївський районний суд м. Києва в складі:

головуючого судді ОСОБА_1 ,

при секретарі ОСОБА_2 ,

провівши в приміщенні суду підготовче судове засідання з розгляду клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності у кримінальному провадженні №12015100010001058 відносно ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Києва, громадянина України, зареєстрований та проживає за адресою: АДРЕСА_1 , раніше не судимий в силу ст. 89 КК України, за підозрою у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 355 КК України

за участю сторін кримінального провадження:

прокурора ОСОБА_4 ,

підозрюваного ОСОБА_3 ,

захисника ОСОБА_5 ,

встановив:

прокурор Голосіївської окружної прокуратури м. Києва звернувся до суду з клопотанням про звільнення ОСОБА_3 , який підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 355 КК України, від кримінальної відповідальності на підставі ст. 49 КК України, у зв'язку із закінченням строків давності притягнення до кримінальної відповідальності.

В клопотанні вказано, що 03.02.2015 року близько 13 год. 30 хв. ОСОБА_3 з метою примушування ОСОБА_6 до виконання цивільно-правових зобов'язань у вигляді сплати грошових коштів у сумі 6000 доларів США, які останній повинен відшкодувати відповідно до боргової розписки від 03.08.2013 року, зустрівся з останнім біля будинку АДРЕСА_2 .

Після чого, ОСОБА_3 03.02.2015 року приблизно о 13 год. 30 хв. перебуваючи біля будинку АДРЕСА_2 , умисно, всупереч установленому законодавством порядку, в категоричній формі висловив ОСОБА_6 вимогу про негайне повернення йому грошових коштів в сумі 6000 доларів США - 97440 грн. (відповідно до курсу НБУ). Потім, ОСОБА_3 , почувши у відповідь від ОСОБА_6 відмову на твердження про те, що останній йому на даний час не винен жодних коштів, з метою спонукання його до повернення грошових коштів ОСОБА_3 наніс ОСОБА_6 кулаками своїх рук удари в область його обличчя.

В подальшому, після вчинення насильства, що не є небезпечним для життя та здоров'я, ОСОБА_3 покинув місце вчинення злочину, взявши з собою майно, яке було у користуванні ОСОБА_6 , а саме: автомобіль марки «ЗАЗ» д.н.з. НОМЕР_1 , у якості гарантії виконання ОСОБА_6 цивільно-правових зобов'язань, тобто в рахунок заборгованості.

Своїми умисними протиправними діями ОСОБА_3 спричинив потерпілому ОСОБА_6 тілесні ушкодження, які відповідно до висновку експерта відносяться до легких тілесних ушкоджень.

Таким чином, ОСОБА_3 підозрюється у вчиненні примушування до виконання цивільно-правових зобов'язань, поєднаного з насильством, що не є небезпечним для життя та здоров'я, тобто у вчиненні злочину, передбаченого, ч. 2 ст. 355 КК України.

Дане кримінальне провадження надійшло до Голосіївського районного суду м. Києва із Голосіївської окружної прокуратури м. Києва із клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності ОСОБА_3 , у зв'язку із закінченням строків давності притягнення до кримінальної відповідальності, передбачених п. 3 ч. 1 ст. 49 КК України.

Дане кримінальне провадження підсудне Голосіївському районному суду м. Києва.

Заслухавши думку прокурора, який підтримав клопотання та просив його задовольнити, думку ОСОБА_3 , який також просив задовольнити клопотання, вказавши, що розуміє наслідки такого закриття, думку захисника, яка також просила задовольнити клопотання, вивчивши заяву вдови покійного потерпілого ОСОБА_6 , яка не заперечувала щодо закриття кримінального провадження у зв'язку з закінченням строків давності та зазначила, що претензій до ОСОБА_3 не має, суд, приходить до висновку про необхідність задовольнити клопотання, а провадження у справі закрити на підставі вимог ч. 1 ст. 49 КК України, виходячи з наступних підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 5 КК України, закон про кримінальну відповідальність, що частково пом'якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи, а частково посилює кримінальну відповідальність або іншим чином погіршує становище особи, має зворотну дію у часі лише в тій частині, що пом'якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи.

Згідно з ст. 5 КПК України, процесуальна дія проводиться, а процесуальне рішення приймається згідно з положеннями цього Кодексу, чинними на момент початку виконання такої дії або прийняття такого рішення.

Слід зазначити, що станом на 03.02.2015 року (в редакції Закону України від 25.01.2015 року) кримінальне правопорушення передбачене ч. 2 ст. 355 КК України було віднесено до категорії злочинів середньої тяжкості.

Разом з цим, на день проведення судового засідання, кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 355 КК України, в якому підозрюється ОСОБА_3 , є нетяжким злочином. А тому, беручи до уваги положення ч. 3 ст. 5 КК України, ст. 5 КПК України, слід вважати, що ОСОБА_3 підозрюється у вчиненні нетяжкого злочину.

Згідно п. 2 ч. 3 ст. 314 КПК України суд за результатами підготовчого судового засідання має право закрити провадження у випадку встановлення підстав, передбачених ч.2 ст. 284 КПК України. Дана норма передбачає право суду закрити кримінальне провадження, у разі звільнення особи від кримінальної відповідальності.

Відповідно до вимог п. 3 ч. 1 ст. 49 КК України особа звільняється від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення нею кримінального правопорушення і до набрання вироком законної сили минуло п'ять років у разі вчинення нетяжкого злочину.

Відповідно до ч. 3 ст. 49 КК України, перебіг давності переривається, якщо до закінчення зазначених у частинах першій та другій цієї статті строків особа вчинила новий злочин, за винятком нетяжкого злочину, за який передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк не більше двох років.

Судом встановлено, що відповідно до вироку Голосіївського районного суду м. Києва від 30.08.2022 року, яким ОСОБА_3 було засуджено за ч. 1 ст. 263 КК України, останній вчинив новий злочин 19.05.2019, а отже, строк давності, передбачений п. 3 ч. 1 ст. 49 КК України, за вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 355 КК України необхідно рахувати саме з 19.05.2019 року і такий строк минув 19.05.2024 року.

Враховуючи викладене, а також те, що ОСОБА_3 просив звільнити його від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності, вказавши, що розуміє правові наслідки такого звільнення, дослідивши матеріали, додані до клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності, враховуючи те, що даних про переривання чи зупинення строків давності з 19.05.2019 року немає, вдова потерпілого ОСОБА_6 не заперечувала щодо звільнення ОСОБА_3 від кримінальної відповідальності, суд дійшов висновку, що клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності за вчинення нетяжкого злочину, передбаченого ч. 2 ст. 355 КК України, у зв'язку із закінченням строків давності підлягає задоволенню, а кримінальне провадження закриттю.

Керуючись вимогами ч. 2 ст. 284, ст.ст. 288, 314 КПК України, ст. 49 КК України, суд

ухвалив:

кримінальне провадження №12015100010001058 відносно ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , за підозрою у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст.355 КК України закрити, звільнити ОСОБА_3 від кримінальної відповідальності за вчинення нетяжкого злочину, передбаченого ч. 2 ст. 355 КК у зв'язку із закінченням строків давності притягнення до кримінальної відповідальності.

Ухвала суду може бути оскаржена до Київського апеляційного суду через Голосіївський районний суд м. Києва протягом 7 діб з моменту проголошення.

Судя

ОСОБА_1