

Категорія справи № 369/5935/25: **Кримінальні справи (з 01.01.2019); Провадження за поданням правоохоронних органів, за клопотанням слідчого, прокурора та інших осіб про; застосування запобіжних заходів; домашній арешт.**

Надіслано судом: **22.04.2025**. Зареєстровано: **23.04.2025**. Забезпечено надання загального доступу: **24.04.2025**.

Дата набрання законної сили: **15.04.2025**

Номер судового провадження: **1-кк/369/1128/25**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **12025111380000017**



Справа № 369/5935/25

Провадження №1-кк/369/1128/25

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

08.04.2025 року м. Київ

Києво-Святошинський районний суд Київської області в складі:

слідчого судді ОСОБА_1 ,

при секретарі ОСОБА_2 ,

за участі прокурора ОСОБА_3

законного представника ОСОБА_4

законного представника ОСОБА_5

захисника ОСОБА_6

підозрюваної ОСОБА_7

розглянувши клопотання старшого слідчого СВ Бучанського РУП ГУНП в Київській області, капітана поліції ОСОБА_8 , за матеріалами досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12025111380000017 від 14.01.2025 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 307 КК України, про застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту відносно підозрюваної ОСОБА_7 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , -

ВСТАНОВИВ:

До Києво-Святошинського районного суду Київської області надійшло вищевказане клопотання.

Своє клопотання мотивує тим, що у нестановлений досудовим розслідуванням час та місці, у неповнолітньої ОСОБА_7 , яка діяла спільно з неповнолітнім ОСОБА_9 , та неповнолітнім ОСОБА_10 , виник умисел на незаконне придбання та зберігання з метою незаконного збуту наркотичних засобів наркозалежним особам на території міста Вишневе та села Крюківщина Бучанського району Київської області та прилеглої території.

Реалізуючи злочинний намір, неповнолітня ОСОБА_7 діючи за попередньою змовою з неповнолітнім ОСОБА_9 та неповнолітньою ОСОБА_10 у нестановленому досудовим розслідуванням час та місці, у нестановленій досудовим розслідуванням особі, матеріали відносно якої виділено в окреме кримінальне провадження, маючи прямий умисел направлений на незаконне придбання, зберігання та перевезення з метою подальшого незаконного збуту наркотичного засобу, обіг якого обмежено канабіс, через Телеграм канал «Frank By Ganja» незаконно придбали та зберігали вказану речовину з метою подальшого її незаконного збуту, яка містилась в поліетиленовому пакеті за місцем проживання ОСОБА_7 , а саме: АДРЕСА_1 .

В подальшому, неповнолітні ОСОБА_7 спільно з ОСОБА_9 та ОСОБА_10 за вищевказаною адресою фасували вище вказаний наркотичний засіб в зіп-пакети та обмотували ізоляційною стрічкою синього кольору, які у подальшому мали збувати шляхом залишення закладок, роблячи при цьому фотографії місцевості з позначкою місця закладки та отримуючи за кожний звіт про закладку грошові кошти в розмірі 120 грн. Після чого, виручені кошти від збуту наркотичних засобів діли в залежності від виконаної ним роботи.

Після чого, 14.01.2025 в денний час доби, точного часу досудовим розслідуванням не встановлено, неповнолітня ОСОБА_7 з особистих підстав залишилась у себе вдома, а неповнолітній ОСОБА_9 з неповнолітнім ОСОБА_10 приїхали до лісосмуги в м. Вишневе Бучанський району Київської області, де з корисливих мотивів мали незаконно збувати вказаний наркотичний засіб шляхом залишення закладок.

Проте, 14.01.2025 о 16 год. 30 хв. співробітниками поліції відділу поліції № 1 Бучанського РУП ГУНП в Київській області, за адресою: Київська обл., Бучанський р-н, м. Вишневе, вул. Європейська, поблизу буд. №34-Б, в порядку ст. 208 КПК України, затримано неповнолітніх ОСОБА_9 та ОСОБА_10 . Під час особистого обшуку неповнолітнього ОСОБА_9 , у нього виявлено та вилучено три зіп-пакети обмотані ізоляційною стрічкою синього кольору, всередині яких містилась речовина зеленого кольору рослинного походження, яка згідно висновку експерта, є наркотичним засобом, обіг якого обмежено канабіс, масою 1,71 г, 1,72 г, 1,64 г, відповідно, колбу та гріндер з залишками речовини зеленого кольору рослинного походження, яка згідно висновку експерта, є наркотичним засобом, обіг якого обмежено канабіс, масою 0,59 та 0,43 г, відповідно. Під час особистого обшуку неповнолітнього ОСОБА_10 , у нього виявлено та вилучено гріндер з залишками речовини зеленого кольору рослинного походження, яка згідно висновку експерта, є наркотичним засобом, обіг якого обмежено канабіс, масою 0,310 г.

Після чого, співробітниками поліції проведено невідкладний обшук за адресою: АДРЕСА_1 , де мешкає ОСОБА_7 разом із ОСОБА_9 та яких періодично відвідує ОСОБА_10 , в ході якого виявлено та вилучено два пакети речовини зеленого кольору рослинного походження, яка згідно висновку експерта, є наркотичним засобом, обіг якого обмежено канабіс, масою 4,39 г та 68,49 г. відповідно, ваги металеві, пакети для фасування та ізоляційну стрічку синього кольору.

Канабіс, згідно Списком 1 «Наркотичні засоби та рослини, обіг яких обмежено» Таблиці № II в «Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів», затверджено Постановою Кабінету міністрів України від 06.05.2000 № 770 «Про затвердження Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів», є наркотичним засобом, обіг якого обмежено.

Таким чином, ОСОБА_7 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України, тобто у незаконному придбанні та зберіганні наркотичних засобів з метою збуту, вчиненого за попередньою змовою групою осіб.

Слідчим, за погодженням з процесуальним керівником, 26.03.2025 ОСОБА_7 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженці міста Кролевець, Конотопського району Сумської області, українці, громадянки України, неодружені, студентки 2 курсу КЗІП (ПТ) О «КПКСП», раніше не судимі, зареєстровані та проживаючі за адресою: АДРЕСА_1 , повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 307 Кримінального кодексу України.

Обґрунтованість оголошеної ОСОБА_7 підозри у вчиненні вказаних кримінальних правопорушень повністю підтверджується зібраними в кримінальному провадженні доказами:

- протоколом затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину, від 14.01.2025;

- протоколами огляду місця події;

- протоколами обшуків;

- протоколом допиту свідків;

- висновками експертного дослідження;

- іншими матеріалами кримінального провадження в сукупності.

Згідно ч.1 та ч.2 ст.181 КПК України, домашній арешт полягає в забороні підозрюваному, обвинуваченому залишати житло цілодобово або певний період доби. Домашній арешт може бути застосовано до особи, яка підозрюється або обвинувачується у вчиненні злочину, за вчинення якого законом передбачає покарання у виді позбавлення волі, у зв'язку з чим у органу досудового розслідування виникла необхідність в обранні запобіжного заходу, для забезпечення належної процесуальної поведінки підозрюваного.

У даному випадку ОСОБА_7 підозрюється у вчиненні злочину, який є тяжким. Санкція статті, у разі визнання її винним у вчиненні даного кримінального правопорушення, передбачає покарання у вигляді позбавлення волі на строк від шести до десяти років з конфіскацією майна.

Відповідно до вимог п. 4 ч. 1 ст. 184 КПК України під час досудового розслідування встановлено наявність ризиків, передбачених у п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 177 КПК України, і в обґрунтування застосування запобіжного заходу ОСОБА_9 покладасться необхідність запобігання спробам:

- переховуватися від органів досудового розслідування та суду;

- незаконно впливати на свідків у цьому кримінальному провадженні;

- вчинити інше кримінальне правопорушення.

Метою застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту є забезпечення виконання підозрюваною ОСОБА_7 покладених на неї процесуальних обов'язків, а також запобіганням ризикам передбачених п.п. 1, 3, 5 ст. 177 КПК України.

Ризиком того, що підозрювана ОСОБА_7 може переховуватися від органу досудового розслідування та суду, усвідомлюючи можливість реального покарання за злочин у вчиненні якого підозрюється, санкція статті, у разі визнання його винним у вчиненні даного злочину, передбачає покарання у вигляді позбавлення волі на строк від шести до десяти років, буде намагатися уникнути кримінальної відповідальності шляхом зміни місця проживання, наявки на виклики слідчого, прокурора та суду (п.1 ч.1 ст.177 КПК України).

Враховуючи вказане, існує реальний ризик залишення підозрюваною ОСОБА_7 місця проживання в будь-який час задля уникнення від кримінальної відповідальності.

Щодо наявності ризику, передбаченого п. 3 ч. 1 ст. 177 КПК України, згідно з яким підозрювана ОСОБА_7 може впливати на свідків у кримінальному провадженні необхідно зазначити наступне. Так, підозрювана знаючи про фактичне місце проживання свідків, може незаконно впливати на них, змушуючи із застосуванням фізичного чи психологічного примусу змінювати свої показання, давати неправдиві показання або відмовитися від дачі будь-яких показань.

Щодо наявності ризику, передбаченого п. 5 ч. 1 ст. 177 КПК України, згідно з яким підозрювана ОСОБА_7 може вчинити інше кримінальне правопорушення необхідно зазначити наступне. Так, підозрювана не маючи постійного джерела доходу може повторно вчинити новий злочин.

Враховуючи вище викладене, аналізуючи зібрані в сукупності докази, можливо прийти до висновку, що менш суворі запобіжні заходи не зможуть забезпечити уникнення зазначених ризиків та покладених на підозрюваного обов'язків, у зв'язку з чим є достатні підстави для застосування такого запобіжного заходу, як домашній арешт.

У судовому засіданні прокурор вимоги клопотання підтримав, просив суд задовольнити його у повному обсязі.

У судовому засіданні підозрювана та захисник заперечували щодо задоволення клопотання.

Слідчий суддя вислухавши думку учасників судового процесу, дослідивши подані матеріали, приходить до наступних висновків.

У судовому засіданні встановлено, що провадженні слідчого відділу ВП №1 Бучанського РУП ГУНП в Київській області перебуває кримінальне провадження №1202511138000017 від 14.01.2025 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України.

В рамках даного кримінального провадження 26.03.2025 ОСОБА_7, - слідчим СВ ВП №1 Бучанського РУП ГУНП в Київській області за погодженням із прокурором повідомлено про підозру у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України.

Підозра ОСОБА_7 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України обґрунтовується зібраними у кримінальному провадженні доказами.

Відповідно до ч. 1 ст. 181 Кримінального процесуального кодексу України (далі КПК України) домашній арешт полягає в забороні підозрюваному, обвинуваченому залишати житло цілодобово або у певний період доби.

Згідно ч. 3 ст. 176 КПК України слідчий суддя відмовляє у застосуванні запобіжного заходу, якщо слідчий, прокурор не доведе, що встановлені під час розгляду клопотання про застосування запобіжних заходів обставини, є достатніми для переконання, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів, передбачених частиною першою цієї статті, не може запобігти доведеним під час розгляду ризику або ризикам. При цьому найбільш м'яким запобіжним заходом є особисте зобов'язання, а найбільш суворим тримання під вартою.

Відповідно до ч. 1 ст. 194 КПК України, під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя, суд зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про: наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення; наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор; недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.

Слідчий суддя, вирішуючи питання стосовно клопотання слідчого про застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього, враховує вимоги п.п.3,4 ст.5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практику Європейського суду з прав людини, згідно яких обмеження права особи на свободу і особисту недоторканість можливе лише в передбачених законом випадках за встановленою процедурою, при цьому, ризик переховування підозрюваного від правосуддя не може оцінюватися виключно на підставі суворості можливого судового рішення, а це слід робити з урахуванням низки відповідних фактів, які можуть підтверджувати існування такого ризику, або свідчити про такий його незначний ступінь, який не може служити підставою для запобіжного ув'язнення.

В своєму клопотанні слідчий, а також прокурор в судовому засіданні не довели що встановлені під час розгляду клопотання про застосування запобіжних заходів обставини, є достатніми для переконання, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів, передбачених частиною першою цієї статті, не може запобігти доведеним під час розгляду ризику або ризикам.

Також слідчим та прокурором не обґрунтовано жодного ризику, які б давали достатні підстави слідчому судді вважати, що підозрювана може здійснити дії, передбачені частиною першою статті 177 КПК України.

Ураховуючи тяжкість покарання, що загрожує у разі визнання підозрюваної ОСОБА_7 винуватою у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого вона підозрюється, даних про її особу, наявність у неї місця ресстрації та постійного місця проживання в Київській області, слідчий суддя вважає за необхідне застосувати відносно підозрюваної ОСОБА_7 запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання, поклавши на неї обов'язки, передбачені ч.5 ст.194 КПК України.

Керуючись ст. ст. 176, 177, 178, 179, 181, 194 КПК України, слідчий суддя, -

УХВАЛИВ:

У задоволенні клопотання відмовити.

Застосувати до підозрюваної ОСОБА_7, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженки міста Кролевець, Конотопського району Сумської області, українки, громадянки України, неодруженої, студентки 2 курсу КЗП (ПТ) О «КПКСП», проживаючої за адресою: АДРЕСА_1, раніше несудимої, запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання, в межах строків досудового розслідування, а саме до 26 травня 2025 року, включно.

Покласти на підозрювану ОСОБА_7, ІНФОРМАЦІЯ_1, наступні обов'язки:

- прибувати до слідчого, прокурора та суду в провадженні якого перебуватиме кримінальне провадження, за першим викликом;

- повідомляти слідчого, прокурора та суд про зміну свого місця проживання, навчання та роботи;

- утримуватись від спілкування із свідками у даному кримінальному провадженні.

Роз'яснити, що у разі невиконання покладених на підозрюваного обов'язків, до нього може бути застосований більш жорсткий запобіжний захід, а також накладено грошове стягнення в розмірі від 0,25 до 2 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Контроль за виконанням ухвали покласти на Бучанський РУП ГУНП в Київській області

Строк дії ухвали до 26 травня 2025 року.

Ухвала може бути оскаржена до Київського Апеляційного суду протягом 5 (п'яти) днів з дня її оголошення.

Повний текстухвали суду проголошено 11квітня 2025року о10:30год.

Слідчий суддя ОСОБА_11