



04.09.2025 Справа № 755/9107/25

Унікальний номер 755/9107/25

Провадження номер 4-с/756/60/25

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 вересня 2025 року м. Київ

Оболонський районний суд м. Києва в складі:

головуючого судді - Белоконної І.В.

секретаря судового засідання - Погорелової В.П.

розглянувши у відкритому судовому засіданні скаргу ОСОБА_1 , суб'єкт оскарження: Дніпровський відділ державної виконавчої служби у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) на дії державного виконавця

УСТАНОВИВ:

Скаржник ОСОБА_1 через свого представника - адвоката Лесь І.О. звернувся до суду зі скаргою на дії державного виконавця, у якій просить скасувати арешт, накладений на нерухоме майно на підставі постанови від 19.01.2023 Дніпровського відділу державної виконавчої служби у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) у виконавчому провадженні № НОМЕР_1 (наразі виконавче провадження № НОМЕР_2) та здійснити інші заходи, у зв'язку з закінченням виконавчого провадження.

В обґрунтування поданої скарги зазначає, що на виконанні Дніпровського відділу державної виконавчої служби у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) перебувало виконавче провадження № НОМЕР_2 з примусового виконання виконавчого листа № 2-641 виданого Оболонським районним судом 21.11.2012 про стягнення з ОСОБА_1 на користь ОСОБА_2 боргу у сумі 345 925 грн.

09.01.2013 в межах вказаного виконавчого провадження, яке на той момент мало № НОМЕР_1 за заявою стягувача ОСОБА_2 державним виконавцем Солом'янського відділу державної виконавчої служби у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) Мельниченко В.С. накладено арешт на все майно, що належить боржнику ОСОБА_1 на підставі постанови про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження.

Перевіркою Автоматизованої системи виконавчих проваджень встановлено, що виконавче провадження № НОМЕР_1 постановою про закінчення виконавчого провадження від 27.02.2014 передано для подальшого виконання до ВДВС Дніпровського РУЮ в м. Києві.

20.03.2014 ВДВС Дніпровського РУЮ в м. Києві винесено постанову про відкриття виконавчого провадження з присвоєнням номеру № НОМЕР_2.

15.10.2024 державним виконавцем Дніпровського відділу державної виконавчої служби у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) Бондарем О.Д., керуючись п. 3 ч. 1 ст. 39 Закону України «Про виконавче провадження» винесено постанову про закінчення виконавчого провадження без зняття арешту з майна ОСОБА_1 .

Ухвалою Дніпровського районного суду м. Києва від 22.05.2025 матеріали скарги передано на розгляд до Оболонського районного суду м. Києва.

Скаржник та його представник у судове засідання не з'явилися, про розгляд справи повідомлені судом належним чином.

Представник Дніпровського відділу державної виконавчої служби у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) будучи належним чином повідомлені про розгляд справи в судове засідання не з'явилися. Заяв про відкладення розгляду справи до суду не надали.

Зважаючи на положення ч. 2 ст. 450 ЦПК України, суд ухвалив розглянути справу за відсутності вказаних осіб, оскільки їх неявка не є перешкодою для розгляду скарги.

Суд, дослідивши письмові докази, повно і всебічно з'ясувавши всі фактичні обставини справи, на яких ґрунтуються скарга, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення скарги по суті, вважає, що скарга підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ст. 4 ЦПК України, кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених прав, невизначених або оспорюваних прав, свобод чи законних інтересів.

Статтею 129-1 Конституції України визначено, що суд ухвалює рішення іменем України. Судове рішення є обов'язковим до виконання. Держава забезпечує виконання судового рішення у визначеному законом порядку.

Згідно ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачений Конституцією та законами України.

Статтею 1 Закону України «Про виконавче провадження», передбачено, що виконавче провадження як завершальна стадія судового провадження і примусове виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) - сукупність дій визначених у цьому Законі органів і осіб, що спрямовані на примусове виконання рішень і проводяться на підставах, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією України, цим Законом, іншими законами та нормативно-правовими актами, а також рішеннями, які підлягають примусовому виконанню.

Згідно зі статтею 129-1 Конституції України, ст. 18 ЦПК України судові рішення, що набрали законної сили, обов'язкові для всіх органів державної влади і органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, посадових чи службових осіб та громадян і підлягають виконанню на всій території України.

За змістом частини першої статті 5 Закону України «Про виконавче провадження» примусове виконання рішень покладається на органи державної виконавчої служби (державних виконавців) та у передбачених цим Законом випадках на приватних виконавців, правовий статус та організація діяльності яких встановлюються Законом України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів».

Відповідно до положень статті 18 Закону України «Про виконавче провадження» виконавець зобов'язаний вживати передбачених цим Законом заходів щодо примусового виконання рішень, неупереджено, ефективно, своєчасно і в повному обсязі вчиняти виконавчі дії. Виконавець зобов'язаний здійснювати заходи примусового виконання рішень у спосіб та в порядку, які встановлені виконавчим документом і цим Законом.

Судом встановлено, що на виконанні Солом'янського районного управління юстиції в м. Києві перебувало виконавче провадження ВП № НОМЕР_1 з примусового виконання виконавчого листа № 2-641, виданого 21.11.2012 Оболонським районним судом м. Києва про стягнення з ОСОБА_1 на користь ОСОБА_2 боргу у сумі 345925,00 грн.

Постановою державного виконавця Відділу державної виконавчої служби Солом'янського районного управління юстиції у м. Києві Мельниченко В.С. від 09.01.2013 у межах виконавчого провадження ВП № НОМЕР_1 накладено арешт на все майно, яке належить боржнику ОСОБА_1 .

Постановою головного державного виконавця Відділу державної виконавчої служби Солом'янського районного управління юстиції у м. Києві Подпоріна Р.О. від 27.02.2014 закінчено виконавче провадження ВП № НОМЕР_1 з примусового виконання виконавчого листа № 2-641, виданого 21.11.2012 Оболонським районним судом м. Києва. Передано для подальшого виконання до ВДВС Дніпровського РУЮ.

Постановою державного виконавця державної Відділу державної виконавчої служби Дніпровського районного управління юстиції у м. Києві винесено постанову про відкриття виконавчого провадження ВП № НОМЕР_2 з примусового виконання виконавчого листа № 2-641, виданого 21.11.2012 Оболонським районним судом м. Києва про стягнення з ОСОБА_1 на користь ОСОБА_2 боргу у сумі 345925,00 грн.

ІНФОРМАЦІЯ_1 померла стягувач ОСОБА_2 .

Постановою державного виконавця Дніпровський відділ державної виконавчої служби у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) від 15.10.2024 закінчено виконавче провадження ВП № НОМЕР_2 з примусового виконання виконавчого листа № 2-641, виданого 21.11.2012 Оболонським районним судом м. Києва на підставі п. 3 ч. 1 ст. 39 Закону України «Про виконавче провадження».

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 39 Закону України «Про виконавче провадження» виконавче провадження підлягає закінченню у разі припинення юридичної особи - сторони виконавчого провадження, якщо виконання її обов'язків чи вимог у виконавчому провадженні не допускає правонаступництва, смерті, оголошення померлим або визнання безвісно відсутнім стягувача чи боржника.

Згідно вимог ч. 1 ст. 40 Закону України «Про виконавче провадження», у разі закінчення виконавчого провадження (крім закінчення виконавчого провадження за судовим рішенням, винесеним у порядку забезпечення позову чи вжиття запобіжних заходів, а також, крім випадків нестягнення виконавчого збору або витрат виконавчого провадження, нестягнення основної винагороди приватним виконавцем), повернення виконавчого документа до суду, який його видав, арешт, накладений на майно (кошти) боржника, знімається, відомості про боржника виключаються з Єдиного реєстру боржників, скасовуються інші вжиті виконавцем заходи щодо виконання рішення, а також проводяться інші необхідні дії у зв'язку із закінченням виконавчого провадження.

Відповідно до ч. 2 ст. 403Закону України «Про виконавче провадження» про зняття арешту з майна (коштів) виконавець зазначає у постанові про закінчення виконавчого провадження або повернення виконавчого документа, яка в день її винесення надсилається органу, установі, посадовій особі, яким була надіслана для виконання постанова про накладення арешту на майно (кошти) боржника, а у випадках, передбачених законом, вчиняє дії щодо реєстрації припинення обтяження такого майна.

Відповідно до статті 447 ЦПК України сторони виконавчого провадження мають право звернутися до суду із скаргою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця під час виконання судового рішення, ухваленого відповідно до цього Кодексу, порушено їхні права чи свободи.

У разі, якщо опис та арешт майна проводився державним виконавцем, скарга сторони виконавчого провадження розглядається в порядку, передбаченому розділом VII ЦПК України. Інші особи, які є власниками (володільцями) майна і які вважають, що майно, на яке накладено арешт, належить їм, а не боржникові, можуть звернутися до суду з позовом про визнання права власності на це майно і про зняття з нього арешту, що передбачено Законом України «Про виконавче провадження».

Аналогічний висновок викладений у постанові Великої Палати Верховного Суду від 2 жовтня 2019 року № 904/51/19.

Відповідно до ст. 451 ЦПК України передбачено, що за результатами скарги суд визнає оскаржувані рішення, дії чи бездіяльність неправомірними і зобов'язує державного виконавця або іншу посадову особу органу державної виконавчої служби, приватного виконавця усунути порушення (поновити порушене право заявника). Якщо оскаржувані рішення, дії чи бездіяльність були прийнятті або вчинені відповідно до закону, в межах повноважень державного виконавця або іншої посадової особи органу державної виконавчої служби, приватного виконавця і право заявника не було порушено, суд постановляє ухвалу про відмову в задоволенні скарги.

Таким чином враховуючи вищевикладене, відомості, що містяться в матеріалах справи, суд вважає необхідним скаргу задовольнити.

УХВАЛИВ:

Скаргу- задовольнити.

Скасувати арешт майна ОСОБА_1 , накладений на підставі постанови державного виконавця Відділу державної виконавчої служби Солом'янського районного управління юстиції у м. Києві Мельниченко В.С. від 09.01.2013 у межах виконавчого провадження ВП № НОМЕР_1 (наразі ВП № НОМЕР_2).

Апеляційна скарга на ухвалу суду подається до Київського апеляційного суду через Оболонський районний суд м. Києва протягом п'ятнадцяти днів з дня її проголошення.

Учасник справи, якому ухвала суду не була вручена у день її складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, якщо апеляційну скаргу було подано протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення відповідного тексту ухвали суду.

Суддя **І.В. Белокопна**