

Категорія справи № 758/9523/24: Кримінальні справи (з 01.01.2019); Кримінальні правопорушення проти життя та здоров'я особи; Умисне тяжке тілесне ушкодження.
Надіслано судом: 17.03.2025. Зареєстровано: 18.03.2025. Забезпечено надання загального доступу: 19.03.2025.
Дата набрання законної сили: 17.04.2025
Номер судового провадження: 1-кп/758/216/25
Номер кримінального провадження в ЄРДР: 12024100070000690



Подільський районний суд міста Києва

Справа № 758/9523/24

Провадження № 1 кп/758/216/25

В И Р О К

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

17.03.2025 року місто Київ

Подільський районний суд міста Києва у складі:

головуючого - судді ОСОБА_1 ,

при секретарі судового засідання ОСОБА_2 ,

за участю: прокурорів ОСОБА_3 та ОСОБА_4 ,

потерпілої ОСОБА_5 ,

захисника ОСОБА_6 ,

представника служби у справах дітей ОСОБА_7 ,

представника сектору ювенальної превенції ОСОБА_8

законного представника неповлітнього обвинуваченого ОСОБА_9

неповнолітнього обвинуваченого ОСОБА_10 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі районного суду в місті Києві кримінальне провадження № 12024100070000690 від 01.04.2024 за обвинуваченням:

ОСОБА_10 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженцям. Києва, громадянина України, з повною загальною середньою освітою, студента 3-го курсу політико-правового коледжу «АЛІСКО», зареєстрованого за адресою: АДРЕСА_1 , проживаючого за адресою: АДРЕСА_2 , раніше не судимого, РНОКПП НОМЕР_1 ,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, -

В С Т А Н О В И В :

31.03.2024 приблизно о 21 год 40 хв., ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , ОСОБА_11 , ІНФОРМАЦІЯ_3 , ОСОБА_12 , ІНФОРМАЦІЯ_4 , ОСОБА_13 , ІНФОРМАЦІЯ_5 , ОСОБА_14 , ІНФОРМАЦІЯ_6 , знаходилися на бетонній конструкції по вул. Боричів Тік 14, у м. Києві, де в цей час знаходився неповнолітній ОСОБА_10 , ІНФОРМАЦІЯ_7 .

Перебуваючи за даною адресою, ОСОБА_10 підійшов до ОСОБА_11 , ІНФОРМАЦІЯ_3 , спровокувавши конфлікт, на ґрунті раптово виниклих неприязних відносин.

У ході раптово виниклого словесного конфлікту та раптово виниклих неприязних відносин, у ОСОБА_10 виник злочинний умисел, спрямований на спричинення ОСОБА_5 тілесних ушкоджень.

Реалізуючи свій злочинний умисел, що раптово виник та був спрямований на заподіяння ОСОБА_5 тілесних ушкоджень, ОСОБА_10, знаходячись за вищевказаною адресою, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх дій, передбачаючи їх суспільно небезпечні наслідки та бажаючи їх настання, тобто діючи з прямим умислом, підійшов до останньої та, тримаючи в правій руці травмуючий предмет, якому притаманні колюче-ріжучі властивості, наніс один удар в область живота ОСОБА_5.

У результаті злочинних дій ОСОБА_10 потерпілій ОСОБА_5 було спричинено тілесні ушкодження у вигляді проникаючого колото-різаного поранення живота зліва з ушкодженням тонкого кишківника, ускладненого гемоперитонеумом (описані рана на передній поверхні живота на рівні пупка на 8 см лівіше - стадія загоснення рани), яке належить до тяжкого тілесного ушкодження як небезпечне для життя в момент заподіяння.

Таким чином, ОСОБА_10 вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 121 КК України, а саме: умисне тяжке тілесне ушкодження, небезпечне для життя в момент заподіяння.

У судовому засіданні обвинувачений свою вину у вчиненні інкримінованого йому кримінального правопорушення за обставин, викладених в обвинувальному акті та встановлених судом, наведених вище, визнав повністю, щиро розкався, запевнив, що зробив для себе належні висновки, буде жалкувати про скоєне все життя, вибачився перед потерпілою, зобов'язався більше не вчиняти правопорушень та просив суворо його не карати.

Крім визнавальних показань обвинуваченого, його вина у вчиненні інкримінованому йому кримінального правопорушення повністю підтверджується такими доказами: показаннями допитаної потерпілої ОСОБА_5, яка в судовому засіданні підтвердила обставини, викладені в обвинувальному акті, на позбавленні волі обвинуваченого не наполягала, цивільний позов подавати не бажає; висновком судово-медичної експертизи № 042/1-146-2024 від 15.04.2024 року, згідно якої у ОСОБА_5 виявлене тілесне ушкодження - проникаюче колото-різане поранення живота зліва з ушкодженням тонкого кишківника, ускладнене гемоперитонеумом, яке відноситься до тяжкого ушкодження як небезпечне для життя в момент нанесення, характер та морфологія виявленого ушкодження свідчать про те, що воно утворилося від однократної дії травмуючого предмету, якому притаманні колюче-ріжучі властивості.

Відповідно до ч. 3 ст.349 КПК України суд визнав недоцільним дослідження інших доказів, оскільки фактичні обставини вчинення обвинуваченим вищевказаного кримінального правопорушення ніким із учасників судового провадження не оспоруються, зазначені особи правильно розуміють зміст цих обставин, у суду немає сумнівів у добровільності їх позиції, наслідки учасникам роз'яснені та вони не заперечують.

Оцінюючи докази в їх сукупності, суд доходить висновку про доведеність вини обвинуваченого ОСОБА_10 в умисному тяжкому тілесному ушкодженню, тобто умисному тілесному ушкодженню, небезпечному для життя в момент заподіяння, а саме у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України.

За встановлених обставин суд вважає, що вина обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, яке інкриміновано ОСОБА_10, стороною обвинувачення, доведена повністю.

При обранні виду та міри покарання суд бере до уваги ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення та його наслідки, особу обвинуваченого, наявність обставин, що пом'якшують та обтяжують покарання.

Згідно ст. 103 КК України при призначенні покарання неповнолітньому суд, крім обставин, передбачених у статтях 65-67 КК України, враховує умови його життя та виховання, вплив дорослих, рівень розвитку та інші особливості особи неповнолітнього.

Судом встановлено, що обвинувачений ОСОБА_10 має повних 17 років, на момент вчинення злочину мав 16 років, раніше не притягувався до кримінальної відповідальності, вину свою визнав повністю, щиро розкався, зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1, проживає за адресою: АДРЕСА_2, разом з бабусею, на диспансерному обліку у лікаря-психіатра, та лікаря-нарколога не перебуває, в центрі реабілітації теж не перебуває.

За час навчання в Політико-правового коледжу «АЛСКО» проявив себе задовільним студентом, має достатні розумові здібності. З навчальним планом справляється не в повному обсязі, має періодичні академзаборгованості протягом минулих заліково-екзаменаційних сесій, в тому числі, із циклу нормативних та професійно-орієнтованих дисциплін. За час навчання отримував оцінки переважно «3» та «4». Періодично були випадки пропуску занять без поважних причин. В цьому навчальному році має неодноразові порушення

навчальній дисципліні, в тому числі багаторазові пропуски навчальних занять як в офлайн форматі, так і в онлайн. У період навчання на курсі 1 неодноразово спілкувався з керівництвом коледжу стосовно академічної неспішності. На зауваження адміністрації реагував в деякій мірі агресивно. За характером достатньо закрита людина, спілкування уникає. З одногрупниками тримався на відстані, не товаришував.

Під час досудового розслідування були обстежені умови проживання неповнолітнього обвинуваченого, про що було складено акт 19.04.2024. Згідно акту обстеження умови проживання задовільні, для виховання і розвитку виділено окреме місце відпочинку, в наявності є меблі для зберігання речей та навчання. За висновком комісії для дитини створено належні умови для проживання.

Згідно досудової доповіді, складеної Сектором ювенальної пробації м. Києва Голосіївського районного відділу філії Державної установи «Центр пробації» у м. Києві та Київській області 03.01.2025, ризик вчинення неповнолітнім ОСОБА_10 повторного кримінального правопорушення оцінено як середній. З урахуванням інформації, що характеризує обвинуваченого, його спосіб життя, орган пробації вважає, що виправлення неповнолітнього без позбавлення волі або обмеження волі можливе. Можливе виправлення без ізоляції від суспільства.

Обставино, що пом'якшує покарання, суд визнає його неповнолітній вік, щире каяття у вчиненому.

Обставин, що обтяжують його покарання, судом не встановлено.

Отже, призначаючи покарання неповнолітньому ОСОБА_10, суд враховує тяжкість вчиненого кримінального правопорушення, яке відносяться до тяжких злочинів, за вчинення якого шкодує, враховуючи конкретні обставини вчиненого, особу обвинуваченого, враховуючи середній ризик вчинення повторного правопорушення, суд вважає, що виправлення обвинуваченого можливе без реального відбування покарання у виді позбавлення волі, тому призначає йому покарання у межах мінімальної межі санкції ч. 1 ст. 121 КК України з випробуванням відповідно до ст. 75 КК України, відповідно застосовує ст. 76 КПК України і покладає обов'язки, передбачені ч. 1 цієї статті.

На підставі ст. 100 КПК України, суд вирішує долю речових доказів, а саме: речові докази:

-штани джинсові синього кольору із слідами бурого кольору з ременем; предмет схожий на ніж із написом «Columbia»; предмет схожий на ніж із дерев'яною рукояткою з надписом на лезі; предмет схожий на ніж коричневого кольору в коричневому чохла без маркування; предмет схожий на ніж розкладний та предмет схожий на кастет; кофта із капюшоном зеленого кольору із слідами бурого кольору; куртку чорного кольору із слідами бурого кольору; чоботи чоловічі чорного кольору; фольга з нашаруванням; футболка чорного кольору; джинси блакитного кольору зі слідами речовини бурого кольору; змив речовини бурого кольору, - знищити.

- DVD-RW-диск з відеозаписами від 31.03.2024 з камер відеоспостереження АТ «АРТЕМ», що знаходиться у матеріалах кримінального провадження, яке перебуває в Подільській окружній прокуратурі м. Києва, - залишити при матеріалах кримінального провадження.

-мобільний телефон «хуавей» зеленого кольору, - повернути власнику.

Судові витрати, відповідно до довідки про витрати на експертизу від 24.04.2024 №СЕ-19/111-24/22784-НЗПРАП, становлять 3 029,12 грн., та від 08.07.2024 №СЕ-19/111-24/38960-ХЗ, становить 3 786, 40 грн, проведену у даному кримінальному провадженні Київським НДЕКЦ МВС України, які на підставі ст. 124 КПК України підлягають стягненню з обвинуваченого на користь держави.

Запобіжний захід стосовно ОСОБА_10 не обирався.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 373, 374 КПК України, -

У Х В А Л И В :

ОСОБА_10 визнати винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, та призначити йому покарання у виді позбавлення волі строком на 5 (п'ять) років.

На підставі ст.ст. 75, 104 КК України звільнити ОСОБА_10 від відбування покарання з випробуванням строком на 1 (один) рік, якщо він протягом вказаного іспитового строку не скоїть нового кримінального правопорушення та виконає покладені на нього обов'язки.

На підставі ст. 76 КК України покласти на ОСОБА_10 такі обов'язки: періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації, повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця

проживання, навчання та роботи, не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.

Речові докази у кримінальному провадженні, а саме:

-штани джинсові синього кольору із слідами бурого кольору з ременем; предмет, схожий на ніж, із написом «Columbia»; предмет, схожий на ніж, із дерев'яною рукояткою з надписом на лезі; предмет, схожий на ніж, коричневого кольору в коричневому чохлі, без маркування; предмет, схожий на ніж розкладний, та предмет, схожий на кастет; кофта із капюшоном зеленого кольору із слідами бурого кольору; куртку чорного кольору із слідами бурого кольору; чоботи чоловічі чорного кольору; фольга з нашаруванням; футболка чорного кольору; джинси блакитного кольору зі слідами речовини бурого кольору; змив речовини бурого кольору, - знищити.

- DVD-RW-диск з відеозаписами від 31.03.2024 з камер відеоспостереження АТ «АРТЕМ», що знаходиться у матеріалах кримінального провадження, яке перебуває в Подільській окружній прокуратурі м. Києва, - залишити при матеріалах кримінального провадження.

-мобільний телефон «хуавей» зеленого кольору, - повернути власнику.

Стягнути з законного представника неповнолітнього обвинуваченого ОСОБА_10 - ОСОБА_15 на користь держави витрати на проведення експертиз в загальній сумі 6 815,52 (шість тисяч вісімсот п'ятнадцять грн. 52 коп.).

Вирок може бути оскаржений з підстав, передбачених ст. 394 КПК України, до Київського апеляційного суду через Подільський районний суд міста Києва шляхом подачі апеляції протягом 30 днів з дня його проголошення.

З підстав заперечення обставин, які ніким не оспорювалися під час судового розгляду і дослідження яких було визнано судом недоцільним, відповідно до положень ч. 3 ст. 349 КПК України вирок суду не може бути оскаржений в апеляційному порядку.

Суддя: ОСОБА_1