

Категорія справи № 757/4058/24-п: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.**
Надіслано судом: **30.10.2024.** Зареєстровано: **30.10.2024.** Забезпечено надання загального доступу: **01.11.2024.**
Номер судового провадження: **3-555/24**



печерський районний суд міста киева

Справа № 757/4058/24-п

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

26 червня 2024 року суддя Печерського районного суду м. Києва Шапутько С.В., розглянувши матеріали, що надійшли з Управління патрульної поліції у м. Києві, про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина України, проживаючого за адресою: АДРЕСА_1
- за ст. 124 КУпАП,

встановив:

12.01.2024 о 17 год. 40 хв. в м. Києві, по вул. В. Васильківська, 71/9, на перехресті з вул. І. Федорова, керуючи службовим транспортним засобом СКС KIS-42 КП (KIA Sportage), д.н.з. НОМЕР_1 , здійснюючи проїзд перехрестям на червоний сигнал світлофора, виконуючи невідкладне службове завдання, відступаючи від ПДР, з увімкненими проблісковими маячками синього та червоного кольору, не забезпечив безпеку дорожнього руху та здійснив зіткнення з транспортним засобом Honda HR-V, д.н.з. НОМЕР_2 , внаслідок чого транспортні засоби отримали механічні пошкодження, чим ОСОБА_1 порушив вимоги п. 8.7.3є, 2.3б Правил дорожнього руху, за що відповідальність передбачена ст. 124 КУпАП.

Особа, що притягається до адміністративної відповідальності, ОСОБА_1 , повідомлений про місце, дату та час розгляду справи належним чином, в судові засідання не з'явився.

В свою чергу, в матеріалах справи наявні письмові пояснення ОСОБА_1 , надані після ДТП, в яких він зазначає, що виконуючи службові обов'язки, отримали наказ від командира роти - ОСОБА_2 , який вимагав швидкого реагування. Приблизно о 17 год. 40 хв., рухаючись на пробліскових маячках синього та червоного кольору із сигналами звукової сирени по вул. В. Васильківська в напрямку Паркової дороги, на перехресті із вул. І. Федорова потрапив у ДТП. Під час перетину перехрестя, рухаючись в правій крайній смузі, реагуючи на подані сигнали пробліскових маячків та звукової сирени, всі транспортні засоби звільняли проїзду частину, але авто Honda HR-V, д.н.з. НОМЕР_2 , під керуванням ОСОБА_3 , на дані сигнали не зреагувала та здійснила зіткнення із службовим авто поліції. Також ОСОБА_3 повідомила, що вона не чула сирену, бачила, що деє мигають пробліскові, але не зрозуміла де, і їхала, не звертаючи увагу.

Від захисника ОСОБА_1 - адвоката Одинець К. Ю. на адресу суду надійшло письмове клопотання про закриття провадження у справі на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП, у зв'язку із відсутністю в діях ОСОБА_1 складу адміністративного правопорушення. Обґрунтовуючи клопотання, адвокат зазначає, що ОСОБА_1 під час керування службовим транспортним засобом не допустив жодного висунутого йому порушення Правил дорожнього руху, адже під час виконання невідкладного службового завдання керувався п. 3.1 ПДР. Разом з тим, на долученому відеозаписі зафіксовано, як водій ОСОБА_3 , внаслідок власної неувважності та відсутності відповідного реагування на зміну дорожньої обстановки, нехтуючи своїми обов'язками та не зменшуючи швидкості руху (що підтверджується не натисканням останньої на педаль гальма), не надала перевагу у русі та не забезпечила безперешкодний проїзд спеціального транспортного засобу, внаслідок чого спричинила зіткнення автомобілів, хоча дорожня обстановка дозволяла помітити спецтранспорт поліції. Як зазначає в своїх поясненнях ОСОБА_3 , остання, рухаючись в напрямку вул. І.Федорова, перетинаючи перехрестя вулиць В.

Басильківська та І. Федорова на зелене світло світлофора, зіткнулась із машиною поліції. Вказує, що вона не бачила машини поліції, що рухалась автобусною полосою на червоний сигнал світлофора, адже її закрив тролейбус, що виїхав на проїжджу частину дороги.

Підсумовуючи вищевикладене, адвокат вважає, що у діях ОСОБА_1 відсутній склад адміністративного правопорушення, оскільки у відповідності до п. 3.1 ПДР рух на червоний сигнал світлофора службовими особами під час виконання невідкладного службового завдання із увімкненими проблісковими маячками та спеціальним звуковим сигналом не утворює складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

Також разом із клопотанням адвокатом було долучено відповідні додатки в його обґрунтування.

Інший учасник ДТП, ОСОБА_3, повідомлена про місце, дату та час розгляду справи належним чином, в судові засідання не з'явилась, натомість її представник - адвокат Синиченко О. Ю. до суду надіслав письмове клопотання.

Так, у клопотанні адвокат зазначає, що згідно з Висновком експерта № СЕ-19/111-24/9537-ІТ від 16.02.2024 Київського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України: «2. В даній дорожній ситуації, водій автомобіля «Honda HR-V», д.н.з. НОМЕР_2, ОСОБА_3 з моменту як вона виявила службовий автомобіль поліції «KIA Sportage», д.н.з. НОМЕР_1, на якому були ввімкнені пробліскові маячки синього і червоного кольорів, що з'явився в її полі зору із-за передньої частини тролейбуса, не мала технічної можливості уникнути зіткнення шляхом застосування екстреного гальмування. В даній дорожній ситуації водій службового автомобіля поліції «KIA Sportage», д.н.з. НОМЕР_1, ОСОБА_1 мав технічну можливість уникнути зіткнення із автомобілем «Honda HR-V», д.н.з. НОМЕР_2, шляхом виконання вимог пункту 3.1. ПДР України. 3. В даній дорожній ситуації, експертом, з технічної точки зору, в діях водія автомобіля «Honda HR-V», д.н.з. НОМЕР_2 ОСОБА_3 невідповідностей вимогам пункту 3.2. ПДР України, які б перебували у причинному зв'язку із настанням даної ДТП, не вбачається. В даній дорожній ситуації, експертом, з технічної точки зору, в діях водія службового автомобіля поліції «KIA Sportage», д.н.з. НОМЕР_1, ОСОБА_1 вбачаються невідповідності вимогам пункту 3.1 ПДР України, які перебувають у причинному зв'язку із настанням даної ДТП». З огляду на вказане адвокат Синиченко О. Ю. вважав наявним в діях ОСОБА_1 склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

Окрім того, адвокат зазначає, що 23.02.2024 відбувся судовий розгляд провадження у справі про адміністративне правопорушення, передбачене ст. 124 КУпАП за протоколом про адміністративне правопорушення серії АДД № 725162 від 12.01.2024, складеного щодо ОСОБА_3, яке Постановою судді Печерського районного суду м. Києва від 23.02.2024 у справі № 757/4059/24-п було закрито на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП у зв'язку з відсутністю в її діях складу адміністративного правопорушення.

Також адвокатом долучено відповідні докази, на які він посилається у клопотанні.

З урахуванням належного повідомлення особи, відносно якої складено протокол про адміністративне правопорушення та його захисника, потерпілої та її представника, того, що ст. 268 КУпАП не вимагає обов'язкової присутності таких осіб при розгляді справи про адміністративне правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, з урахуванням того, що позиції сторін викладені письмово та долученні до матеріалів справи, суддя вважав можливим завершити розгляд справи у відсутність осіб, що не з'явилися.

Суддя, дослідивши матеріали провадження, матеріали, що долучені сторонами, надходить до висновку, що вина ОСОБА_1 повністю підтверджується доказами, наявними в матеріалах справи про адміністративне правопорушення, а саме даними, які містяться в:

- протоколи про адміністративне правопорушення серії ААД № 725163;
- схемі місця дорожньо-транспортної пригоди;
- поясненнях водіїв, долучених до протоколу;
- доказах, що долучені представником ОСОБА_3 - адвокатом Синиченко О. Ю., зокрема висновку експерта № СЕ-19/111-24/9537-ІТ від 16.02.2024 за результатами проведення автотехнічної експертизи судовим експертом ОСОБА_4

Частиною 1 ст. 251 КУпАП встановлено, що доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи

відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Відповідно до ст. 252 КУпАП орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Відповідно до п. 2.36 Правил дорожнього руху, для забезпечення безпеки дорожнього руху водій зобов'язаний бути уважним, стежити за дорожньою обстановкою, відповідно реагувати на її зміну, стежити за правильністю розміщення та кріплення вантажу, технічним станом транспортного засобу і не відволікатися від керування цим засобом у дорозі.

Із долученого представником ОСОБА_3 - адвокатом Синиченко О. Ю. висновку експерта № СЕ-19/111-24/9537-ІТ від 16.02.2024 за результатами проведення автотехнічної експертизи судовим експертом ОСОБА_4, судом встановлено наступне.

Так, на вирішення поставлені були такі питання, а саме:

1. Як повинні були діяти водій автомобіля «Honda HR-V», д.н.з. НОМЕР_2 ОСОБА_3 та водій автомобіля «KIA Sportage», д.н.з. НОМЕР_1 , ОСОБА_1 .?
2. Чи мали технічну можливість водії автомобілів «Honda HR-V», д.н.з. НОМЕР_2 , ОСОБА_3 та «KIA Sportage», д.н.з. НОМЕР_1 , ОСОБА_1 уникнути зіткнення?
3. Чи вбачаються в діях водіїв автомобілів «Honda HR-V», д.н.з. НОМЕР_2 , ОСОБА_3 та «KIA Sportage», д.н.з. НОМЕР_1 , ОСОБА_1 невідповідності вимогам ПДР, які перебувають у причинному зв'язку із настанням ДТП.

Як вбачається з тексту експертизи, експерту на вирішення питань були надані матеріали, які, в свою чергу, знаходяться в розпорядженні суду, зокрема копії протоколів про адміністративне правопорушення серії ААД № 725162 від 12.01.2024, складеного відносно ОСОБА_3 , серії ААД № 725163 від 12.01.2024, складеного відносно ОСОБА_1 , копії пояснень водіїв, надані після дорожньо-транспортної пригоди, копія схеми місця ДТП, відеозапис моменту ДТП та фотографії з місця ДТП.

В ході проведення експертизи, судовий експерт ОСОБА_4 дійшов висновків, що:

1. В ситуації, що склалася на дорозі безпосередньо перед дорожньо- транспортною пригодою, водій автомобіля «Honda HR-V» д.н.з. НОМЕР_3 , ОСОБА_3 повинна була керуватися вимогами пункту 3.2 ПДР України. В ситуації, що склалася на дорозі безпосередньо перед дорожньо-транспортною пригодою, водій службового автомобіля поліції «KIA Sportage», д.н.з. НОМЕР_1 , ОСОБА_1 повинен був керуватися вимогами пункту 3.1 ПДР України.
2. В даній дорожній ситуації, водій автомобіля «Honda HR-V», д.н.з. НОМЕР_2 , ОСОБА_3 з моменту як вона виявила службовий автомобіль поліції «KIA Sportage», д.н.з. НОМЕР_1 , на якому були ввімкнені пробіскові маячки синього і червоного кольорів, що з'явився в її полі зору із-за передньої частини тролейбуса, не мала технічної можливості уникнути зіткнення, шляхом застосування екстреного гальмування.

В даній дорожній ситуації, водій службового автомобіля поліції «KIA Sportage», д.н.з. НОМЕР_1 , ОСОБА_1 мав технічну можливість уникнути зіткнення із автомобілем «Honda HR-V», д.н.з. НОМЕР_2 , шляхом виконання вимог пункту 3.1 ПДР України.

3. В даній дорожній ситуації, експертом, з технічної точки зору, в діях водія автомобіля «Honda HR-V», д.н.з. НОМЕР_2 , ОСОБА_3 невідповідностей вимогам п. 3.2 ПДР України, які б перебували у причинному зв'язку із настанням даної ДТП, не вбачається.

В даній дорожній ситуації, експертом, з технічної точки зору, в діях водія службового автомобіля поліції «KIA Sportage», д.н.з. НОМЕР_1 , ОСОБА_1 вбачаються невідповідності вимогам пункту 3.1 ПДР України, які перебувають у причинному зв'язку із настанням даної ДТП.

Відповідно до п. 3.1 Правил дорожнього руху, про порушення ОСОБА_1 якого зазначає судовий експерт у своїх висновках, зазначено, що водії оперативних транспортних засобів, виконуючи невідкладне службове завдання, можуть відступати від вимог розділів 8 (крім сигналів регулювальника), 10-18, 26, 27 та пункту 28.1 цих Правил за умови увімкнення пробіскового маячка синього або червоного кольору і спеціального звукового сигналу та забезпечення безпеки дорожнього руху. За відсутності необхідності додаткового привертання уваги учасників дорожнього руху спеціальний звуковий сигнал може бути вимкнений.

Так, з огляду на вказаний вище пункт Правил вбачається, що ОСОБА_1 мав право відступити від Правил дорожнього руху, зокрема від п.8.7.3є (проїзд на червоний сигнал світлофора, у тому числі миготливий, або два червоних миготливих сигнали, що забороняють рух), при виконанні двох обов'язкових умов, а саме: увімкнення пробліскового маячка синього або червоного кольору і спеціального звукового сигналу та забезпечення безпеки дорожнього руху.

В свою чергу, здійснюючи проїзд перехрестям на червоний сигнал світлофора, виїжджаючи з-за автобуса, розуміючи, що перпендикулярно його шляху можуть рухатися інші автомобілі, ОСОБА_1 у жодному випадку не мав права відступати від дотримання п. 2.36 ПДР, який, на думку працівників патрульної поліції, у сукупності із п. 8.7.3є ПДР і був порушений останнім при вчиненні дорожньо-транспортної пригоди 12.01.2024.

Таким чином, посилання захисника ОСОБА_1 - адвоката Одинець К. Ю. у письмовому клопотанні про закриття адміністративного провадження на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП на те, що під час керування службовим транспортним засобом ОСОБА_1 не допустив жодного висунутого йому порушення Правил дорожнього руху, є хибними та спростовуються вищевстановленими обставинами.

З урахуванням викладеного, дії ОСОБА_1 суддя кваліфікує за ст. 124 КУпАП, як порушення учасниками дорожнього руху правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортного засобу.

Разом з цим, пунктом 7 ч. 1 ст. 247 КУпАП імперативно встановлено, що провадження по справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за обставин закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених ст. 38 цього Кодексу.

Згідно ч. 2 ст. 38 КУпАП, якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до цього Кодексу чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні - не пізніш як через три місяці з дня його виявлення.

Згідно фактичних обставин справи, викладених в протоколі про адміністративне правопорушення, подія, яка стала підставою для складання протоколу, мала місце 12.01.2024 і була виявлена в той же день.

Таким чином, на день розгляду справи в суді сплинули строки накладення адміністративного стягнення, передбачені ст. 38 КУпАП, у зв'язку з чим провадження по справі слід закрити на підставі п. 7 ч. 1 ст. 247 КУпАП.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 38, 124, 247, 276-280, 283-287 КУпАП, -

П О С Т А Н О В И В :

Провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 за ст. 124 КУпАП - закрити у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Постанова може бути оскаржена до Київського апеляційного суду через Печерський районний суд м. Києва особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом 10 днів з дня її винесення.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку на подачу апеляційної скарги.

Суддя

С. В. Шапутько