

Категорія справи № 759/1776/25: Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи про звільнення майна з-під арешту (виключення майна з опису).
Надіслано судом: 30.04.2025. Зареєстровано: 30.04.2025. Забезпечено надання загального доступу: 01.05.2025.
Дата набрання законної сили: 02.06.2025
Номер судового провадження: 2/759/2507/25



СВЯТОШИНСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД м. КИЄВА

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

ун. № 759/1776/25

пр. № 2/759/2507/25

22 квітня 2025 року Святошинський районний суд м. Києва в складі:

головуючого судді - Бабич Н.Д.,

за участю секретаря судового засідання -Олійникової Н.О.,

представника позивача - Лесь І.О.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у м. Києві цивільну справу за позовом ОСОБА_1 до Святошинського районного відділу державної виконавчої служби у м.Києві Центрального міжрегіонального управління юстиції (м.Київ) про зняття арешту з майна,-

ВСТАНОВИВ:

Позивач 20.01.2025 року звернувся до Святошинського районного суду м. Києва з позовом до відповідача про зняття арешту, зокрема з: земельної ділянки (кадастровий номер: 1820380800:01:001:0060) площею 0,23 га, вид угіддя: рілля за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер обтяження 9126623 від 07.10.2009, індексний номер 29938093); земельної ділянки (кадастровий номер: 1820380800:01:001:0059) площею 0,1577 га, вид угіддя: ріддя за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер обтяження 9126623 від 07.10.2009, індексний номер 29938093), з житлового будинку, азгальною площею 112,5 метри квадратні за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер обтяження 9126623 від 07.10.2009, індексний номер 29938093).

Позивач обґрунтовує позовні вимоги тим, що на виконанні Святошинського відділу Державної виконавчої служби у м.Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) перебувало виконавче провадження, у межах якого державним виконавцем винесено постанову про відкриття виконавчого провадження № 926/14 від 25.09.2009 щодо арешту нерухомого майна належного боржнику ОСОБА_1 . 07.06.2009 працівником Реєстраційного відділу Андрушівської районної райлонної адміністрації Житомирської області ОСОБА_2 відповідно до постанови про відкриття виконавчого провадження № 926/14 від 25.09.2009 виданої державним виконавцем Скуржинською Н М. накладено арешт на нерухоме майно ОСОБА_1 , з якого позивач просить скасувати арешт. Про те, що на майно ОСОБА_3 накладено арешт та обтяження на його майно останній дізнався влітку 2024 року. Відповідно до відповіді на адвокатський запит № 178287 від 17.10.2024 виданої Святошинським відділом Державної виконавчої служби у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) відповідно до інформації з Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна за номером 9126623 07.10.2009 року зареєстровано обтяження з зазначенням наступних загальних даних - підстава обтяження: постанова про відкриття, 926/14, від 25.09.2009, ВДВС Святошинського РУЮ. Об'єкт обтяження: невизначене майно, все майно. Згідно з даними Системи, станом на 17.10.2024 року, в Святошинському відділі державної виконавчої служби у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) ОСОБА_1 (РНОКПП: НОМЕР_1) боржником не значиться. Позивачу не вдалося встановити на підставі якого виконавчого документа державним виконавцем було накладено арешт на його майно, що і змусило позивача звернутися до суду за захистом порушеного права.

Ухвалою суду від 28.01.2025 вказаний позов залишено без руху, надано час для усунення недоліків.

03.02.2025 р. до суду від представника позивача надійшла заява про усунення недоліків, з якої вбачається, що вимоги ухвали суду виконано.

Ухвалою судді від 10.02.2025 року у справі відкрито провадження за правилами загального позовного провадження та призначено підготовче засідання.

Ухвалою від 10.03.2025 року закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляд.

У судовому засіданні представник позивача позовні вимоги підтримала, позов просила задовольнити.

Представник відповідача в судове засідання не з'явився, повідомлявся належним чином, причини неявки до суду невідомі.

Згідно ч. 1 ст. 223 ЦПК України, неявка у судове засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею.

Суд, заслухавши пояснення позивача, дослідивши матеріали справи, вважає, що позовні вимоги підлягають задоволенню виходячи з наступних підстав.

У судовому засіданні встановлено, що виконанні Святошинського відділу Державної виконавчої служби у м.Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) перебувало виконавче провадження, у межах якого державним виконавцем винесено постанову про відкриття виконавчого провадження №926/14 від 25.09.2009 щодо арешту нерухомого майна належного боржнику ОСОБА_1 .

Відповідно до відповіді на адвокатський запит №178287 від 17.10.2024 виданої Святошинським відділом Державної виконавчої служби у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) відповідно до інформації з Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна за номером 9126623 07.10.2009 року зареєстровано обтяження з зазначенням наступних загальних даних - підстава обтяження: постанова про відкриття, 926/14, від 25.09.2009, ВДВС Святошинського РУЮ. Об'єкт обтяження: невизначене майно, все майно. Власник: ОСОБА_1 . Згідно з даними Системи, станом на 17.10.2024 року, в Святошинському відділі державної виконавчої служби у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) ОСОБА_1 (РНОКПП: НОМЕР_1) боржником не значиться, на підставі якого виконавчого документа державним виконавцем було накладено арешт на майно відділу встановити не вдалося (а.с. 17).

Як вбачається з Інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта від 26.07.2024 року за номером № 388466374, за ОСОБА_1 , зареєстровано нерухоме майно, на яке накладено арешт на: земельну ділянку (кадастровий номер: 1820380800:01:001:0060) площею 0,23 га, вид угіддя: рілля за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер обтяження 9126623 від 07.10.2009, індексний номер 29938093): - земельну ділянку (кадастровий номер: 1820380800:01:001:0059) площею 0,1577 га, вид угіддя: ріддя за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер обтяження 9126623 від 07.10.2009, індексний номер 29938093): житловий будинок, згальною площею 112,5 метри квадратні за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер обтяження 9126623 від 07.10.2009, індексний номер 29938093) (а.с.28-30).

07.06.2009 працівником Реєстраційного відділу Андрушівської районної райлонної адміністрації Житомирської області Сокол А.В. відповідно до постанови про відкриття виконавчого провадження №926/14 від 25.09.2009 виданої державним виконавцем Скуржинською Н М. накладено вищезазначений арешт.

За повідомленням Андрушівського районного суду Житомирської області, будь-які рішення, постанови відносно ОСОБА_1 в архіві суду відсутні за період з 1965 р. по 20.02.2025 (а.с. 39).

Позивачем доведено, що станом на дату звернення до суду відсутня інформація в Єдиному державному реєстрі виконавчих проваджень щодо будь-яких відкритих проваджень, де в останній виступав боржником (а.с. 27).

Згідно ст. 317 ЦК України власникові належать права володіння, користування та розпоряджання своїм майном.

Статтею 319 ЦК України передбачено, що власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд.

Відповідно до ст. 321 ЦК України право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні.

Відповідно до ч.1 ст.328 ЦК України, право власності набувається на підставах, що не заборонені законом, зокрема із правочинів.

Згідно з ст.321 ЦК України, право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні. Особа може бути позбавлена права власності або обмежена у його здійсненні лише у випадках і в порядку, встановлених законом.

Відповідно до ч.1 ст.391 ЦК України, власник майна має право вимагати усунення перешкод у здійсненні ним права користування та розпоряджання своїм майном.

Наявність арешту, накладеного на майно, що належить позивачу на праві власності, перешкоджає їй у визначений законом спосіб реалізувати своє право власності в повному обсязі, а отже таке право підлягає захисту в судовому порядку, оскільки у інший спосіб позивачі позбавлені можливості вирішити питання щодо скасування арешту. Згідно положень статті 1-ї Першого протоколу до Європейської конвенції про захист прав та основоположних свобод людини, кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном, ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

У відповідності до усталеної практики Європейського Суду з прав людини в контексті вищевказаних положень, володіння майном повинно бути законним (рішення у справі "Іатрідіс проти Греції"). Вимога щодо законності у розумінні Конвенції вимагає дотримання відповідних положень національного законодавства та відповідності принципів верховенства права, що включає свободу від свавілля (рішення у справі "Антріш проти Франції", "Кушоглу проти Болгарії"). Будь-яке втручання державного органу у право на мирне володіння майном повинно забезпечити «справедливий баланс» між загальним інтересом суспільства та вимогами захисту основоположних прав конкретної особи.

Арешт майна має тимчасовий характер і після припинення процедури, в зв'язку з якою накладено арешт, відповідне втручання право власності особи набуває фактично свавільного характеру.

Враховуючи викладене, суд приходить до висновку, що позовні вимоги є обґрунтованими і підлягають задоволенню, оскільки позивачем доведено, що він не є боржником по виконавчим провадженням і не має невиконаних зобов'язань.

Питання понесених витрат по справі позивач залишив за собою.

Керуючись ст.ст. 12, 13, 76, 77, 78, 81, 259, 261, 265, 273-279, 354 ЦПК України, ст.ст. 316, 321, 328, 391 ЦК України, суд, -

УХВАЛИВ:

Позовні вимоги ОСОБА_1 до Святошинського районного відділу державної виконавчої служби у м.Києві Центрального міжрегіонального управління юстиції (м.Київ) про зняття арешту з майна,- задовольнити.

Зняти арешт з нерухомого майна, що належить ОСОБА_1 (РНОКПП: НОМЕР_1) накладений державним виконавцем ВДВС Святошинського РУЮ Скуржинською Н.М. 25.09.2009 р., а саме:

- з земельної ділянки (кадастровий номер: 1820380800:01:001:0060) площею 0,23 га, вид угіддя: рілля за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер обтяження 9126623 від 07.10.2009, індексний номер 29938093);
- з земельної ділянки (кадастровий номер: 1820380800:01:001:0059) площею 0,1577 га, вид угіддя: ріддя за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер обтяження 9126623 від 07.10.2009, індексний номер 29938093);
- з житлового будинку, згальною площею 112,5 метри квадратні за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер обтяження 9126623 від 07.10.2009, індексний номер 29938093).

Рішення може бути оскаржено до Київського апеляційного суду протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Повний текст рішення складено та підписано 29 квітня 2025 року.

Зазначити дані учасників процесу:

Позивач: ОСОБА_1 , РНОКПП: НОМЕР_1 , місце реєстрації: АДРЕСА_2 ;

Відповідач: Святошинський районний відділ державної виконавчої служби у м.Києві Центрального міжрегіонального управління юстиції (м.Київ), код ЄДРПОУ: 34999049), місце знаходження: м. Київ, вул. Г.Юри, 9.

Суддя:

Бабич Н.Д.