

Категорія справи № 554/2866/22: Кримінальні справи (з 01.01.2019); Провадження за скаргами на дії та рішення правоохоронних органів, на дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування; рішення слідчого про закриття кримінального провадження.

Надіслано судом: 02.05.2025. Зареєстровано: 03.05.2025. Забезпечено надання загального доступу: 05.05.2025.

Дата набрання законної сили: 28.04.2025

Номер судового провадження: 1-кс/554/4240/2025

Номер кримінального провадження в ЄРДР: 12022170000000197



Дата документу 28.04.2025Справа № 554/2866/22 Провадження № 1-кс/554/4240/2025

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

28 квітня 2025 року м. Полтава

Шевченківський районний суд міста Полтави в складі: слідчого судді - ОСОБА_1 , при секретарі судового засідання ОСОБА_2 , розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Полтаві скаргу адвоката ОСОБА_3 в інтересах ОСОБА_4 на постанову про закриття кримінального провадження -,

ВСТАНОВИВ:

Адвокат ОСОБА_3 звернулася в інтересах ОСОБА_4 до суду із скаргою, в якій прохала суд скасувати постанову старшого слідчого СУ ГУНП в Полтавській області ОСОБА_5 про закриття кримінального провадження №12022170000000197 від 01.05.2022 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 286 КК України від 29.06.2023р.

В обґрунтування скарги вказувала, що 30.04.2022 року ОСОБА_6 керуючи автомобілем марки «Mitsubishi» модель «Outlander» д.н.з. НОМЕР_1 , рухаючись по автошляху «Р-42» зі сторони м. Миргород в бік с. Великі Сорочинці на 47 км + 00м здійснюючи маневр обгону допустила зіткнення із велосипедистом ОСОБА_7 , який керував велосипедом марки «Україна» та рухався попереду в попутному напрямку свого руху. У результаті дорожньо-транспортної пригоди ОСОБА_8 помер на місці події.

01.05.2022 за вказаним фактом СУ ГУНП в Полтавській області розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні за №12022170000000197 від 01.05.2022 за ознакам кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 286 КК України.

У зв'язку із тим, що ОСОБА_8 загинув на місці ДТП, потерпілою у кримінальному провадженні на підставі ч. 6 ст. 55 КПК України є донька останнього ОСОБА_4 .

29.06.2023 за результатом проведеного досудового розслідування старшим слідчим СУ ГУНП в Полтавській області ОСОБА_5 прийнято рішення про закриття вищевказаного кримінального провадження за №12022170000000197 від 01.05.2022 за ч.2 ст. 286 КК України, на підставі п.2 ч.1 ст. 284 КПК України. Про прийняте рішення про закриття потерпіла ОСОБА_4 дізналась лише 01.03.2025 від свого адвоката після ознайомлення з цивільною справою за зустрічним позовом про відшкодування майнової шкоди (збитків) завданої спадкодавцем №541/301/24.

Разом з тим, у передбаченому КПК України порядку постанову слідчого про закриття кримінального провадження потерпіла не отримувала, що є поважною причиною поновлення строків на оскарження.

Цього ж дня, до Офісу Генерального прокурора та Полтавської обласної прокуратури було подано скаргу на постанову слідчого про закриття кримінального провадження.

За наслідками розгляду скарги прокурором у кримінальному провадженні №12022170000000197 відмовлено у її задоволенні. 18.03.2025 з Полтавської обласної прокуратури за запитом представника потерпілої надійшла постанова про закриття вищевказаного кримінального провадження.

Адвокат вважає дану постанову слідчого про закриття кримінального провадження передчасною та незаконною, у зв'язку з неповним та упередженим дослідженням обставин кримінального провадження, обставини справи не були досліджені в повному обсязі, що суперечить нормам КПК України.

У судові засідання адвокат не з'явився, подав заяву про розгляд справи у її відсутність, просила скаргу задовольнити.

Слідчий в судові засідання не з'явився, до суду надав заперечення про скасування постанови про закриття. В обґрунтування заперечення слідчий посилався на доводи які викладені в постанові про закриття кримінального провадження. Вказував, що всі необхідні слідчі дії та експертизи проведено.

Враховуючи стислі строки розгляду скарги, суд вважає за можливе розглянути справу у відсутність слідчого .

26.03.2025 року від СУ ГУНПв Полтавській області надійшло кримінальне провадження №12022170000000197 від 01.05.2022 для огляду в нарадчій кімнаті.

Дослідивши матеріали скарги, матеріали кримінального провадження, слідчий суддя дійшов висновку про задоволення скарги.

Згідно ст. 24 КПК України кожному гарантується право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності суду, слідчого судді, прокурора, слідчого в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Згідно із вимогами ч.2 ст.307 КПК України ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність під час досудового розслідування може бути про: 1) скасування рішення слідчого чи прокурора; 2) зобов'язання припинити дію; 3) зобов'язання вчинити певну дію; 4) відмову у задоволенні скарги.

Слідчим суддею встановлено, що 01.05.2022 за вказаним фактом СУ ГУНП в Полтавській області розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні за №12022170000000197 від 01.05.2022 за ознакам кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 286 КК України.

29.06.2023 за результатом проведеного досудового розслідування старшим слідчим СУ ГУНП в Полтавській області ОСОБА_5 прийнято рішення про закриття вищевказаного кримінального провадження за №12022170000000197 від 01.05.2022 за ч.2 ст. 286 КК України, на підставі п.2 ч.1 ст. 284 КПК України.

Згідно положень ст. 94 КПК України слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінюють кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів - з точки зору достатності та взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення. Жоден доказ не має наперед встановленої сили.

Оцінюючи на предмет законності вказану постанову, слідчий суддя враховує, що закриття кримінального провадження є одним із способів його остаточного вирішення, а тому провадження має закриватися після всебічного, повного та об'єктивного дослідження всіх обставин справи та оцінки всіх зібраних та перевірених доказів.

Закриття кримінального провадження - це закінчення досудового розслідування, яке відбувається в силу наявності обставин, що виключають кримінальне провадження або за наявності підстав для звільнення особи від кримінальної відповідальності. Подальше розслідування, після закриття кримінального провадження, є неможливим до того часу, коли постанова про закриття кримінального провадження не буде скасована в установленому КПК порядку.

Прийняття рішення про закриття кримінального провадження можливе лише після дослідження всіх обставин кримінального провадження та безпосереднього дослідження і оцінки слідчим, прокурором показань, речей і документів, які стосуються цього провадження, у їх сукупності.

Відповідно до ст. 223 КПК України слідчі (розшукові) дії є діями, спрямованими на отримання (збирання) доказів або перевірку вже отриманих доказів у конкретному кримінальному провадженні. Їх сутність полягає у намаганні процесуальної особи розшукати і належним чином зафіксувати у відповідних процесуальних джерелах фактичні дані, що мають значення у кримінальному провадженні.

Разом з тим, зі змісту постанови убачається, що слідчим не було здійснено всіх необхідних процесуальних слідчих (розшукових) дій для повного, всебічного, неупередженого дослідження обставин кримінального провадження.

Таким чином, постанова слідчого не містить достатніх даних щодо проведення слідчих дій, направлених на перевірку тверджень щодо вчинення кримінального правопорушення, а також не надана правова оцінка наявним матеріалам провадження.

Відтак, проаналізувавши доводи адвоката, дослідивши матеріали скарги та додатки до неї, суд приходить до висновку, що слідчим не вжито всіх можливих передбачених законом заходів для всебічного, повного і неупередженого дослідження обставин, викладених в заяві, надання їм належної правової оцінки та забезпечення прийняття законного процесуального рішення.

Таким чином, слідчий суддя, розглянувши скаргу в межах питань, які були винесені на його розгляд сторонами кримінального провадження, з урахуванням наведеного, прийшов до висновку, що скарга є обґрунтованою, доводи скарги не спростовані слідчим в суді, у зв'язку з чим постанова слідчого підлягає скасуванню.

Керуючись ст. ст. 303 КПК України, слідчий суддя,

УХВАЛИВ :

Скаргу адвоката ОСОБА_3 в інтересах ОСОБА_4 на постанову про закриття кримінального провадження - задовольнити.

Скасувати постанову від 29 червня 2023 року винесену старшим слідчим СУ ГУНП в Полтавській області ОСОБА_5 про закриття кримінального провадження № 12022170000000197 від 01.05.2022 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 286 КК України.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя : ОСОБА_1