

Категорія справи № 554/7734/25: Кримінальні справи (з 01.01.2019); Провадження за поданням правоохоронних органів, за клопотанням слідчого, прокурора та інших осіб про; застосування запобіжних заходів; тримання особи під вартою.

Надіслано судом: 29.05.2025. Зареєстровано: 29.05.2025. Забезпечено надання загального доступу: 30.05.2025.

Дата набрання законної сили: 25.06.2025

Результат оскарження 25.06.2025 Полтавський апеляційний суд: скасовано ухвалу (постанову) повністю з ухваленням нової ухвали

Номер судового провадження: 1-кс/554/7069/2025

Номер кримінального провадження в ЄРДР: 12025170000000526



Дата документу 27.05.2025Справа № 554/7734/25 Провадження № 1-кс/554/7069/2025

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

27 травня 2025 року м. Полтава

Слідчий суддя Шевченківського районного суду міста Полтави ОСОБА_1 , при секретарі ОСОБА_2 , за участю прокурора ОСОБА_3 , слідчого - ОСОБА_4 , підозрюваного - ОСОБА_5 , захисника ОСОБА_6 , розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання слідчого ВР ЗССТ СУ ГУНП в Полтавській області майора поліції ОСОБА_4 , погоджене прокурором Полтавської спеціалізованої прокуратури у сфері оборони Центрального регіону ОСОБА_3 , про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно:

ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , українця, громадянина України, уродженця м. Вознесенськ, Миколаївської області, з вищою освітою, розлученого, маючого на утриманні малолітню дитину, перебуваючого на посаді інженера озброєння ВЧ НОМЕР_1 , старшого лейтенанта військової служби, зареєстрованого за адресою: АДРЕСА_1 ; проживаючого за адресою: АДРЕСА_2 , розлученого, маючого на утриманні малолітню дитину, раніше не судимого,

який підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 286-1 КК України, по матеріалах кримінального провадження, відомості про яке внесені 25.05.2025 р. до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12025170000000526 , -

ВСТАНОВИВ:

Слідчий звернувся до суду з вищезазначеним клопотанням про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно ОСОБА_5 , із поданого клопотання слідує, що відділом розслідування злочинів, скоєних у сфері транспорту слідчого управління ГУНП в Полтавській області здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12025170000000526 від 25.05.2025 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 286-1 КК України.

Установлено, що згідно з наказом начальника Генерального штабу Збройних Сил України № 287 від 22.03.2025, старшого лейтенанта військової служби ОСОБА_5 прийнято на посаду інженера озброєння військової частини НОМЕР_1 .

Так, 24.05.2025 близько 22 год. 30 хв., в темний час доби, інженер озброєння військової частини НОМЕР_1 ОСОБА_5 , в позаслужбовий час, керуючи автомобілем PEUGEOT 406, д.н.з. НОМЕР_2 (реєстрація Республіка Польща), рухався по вул. Сорочинська в м. Миргород, Полтавської області зі сторони вул. Шишацька у напрямку вул. Гурамівській, який перебував в стані алкогольного сп'яніння, тим самим порушив вимоги п. 2.9. а) «Правил дорожнього руху України» (далі ПДРУ), де відповідно вказано: п. 2.9 «Водієві забороняється: а) керувати транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння або перебуваючи під впливом наркотичних чи токсичних речовин».

У подальшому, ОСОБА_5 в порушення вимог п.п. 10.1., 14.2 в) ПДРУ, у районі буд. № 96, перед початком обгону велосипедиста, не переконався, що смуга зустрічного руху, на яку він буде виїжджати, вільна від

транспортних засобів на достатній для обгону відстані, змінив напрямок свого руху ліворуч, виїхав на смугу зустрічного руху та допустив зіткнення з мотоциклом VOGЕ, д.н.з. НОМЕР_3 , під керуванням водія ОСОБА_7 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , який рухався в зустрічному напрямку.

У результаті дорожньо-транспортної пригоди пасажир мотоцикла ОСОБА_8 від отриманих тілесних ушкоджень помер у кареті швидкої медичної допомоги.

Причиною дорожньо-транспортної події танаслідків,що настали,є порушення вимог п.п.10.1.,14.2в)Правил дорожнього руху України водієм ОСОБА_5 , а саме:10.1. Перед початком руху, перестроюванням та будь-якою зміною напрямку руху водій повинен переконатися, що це буде безпечним і не створить перешкод або небезпеки іншим учасникам руху; 14.2. Перед початком обгону водій повинен переконатися в тому, що: в) смуга зустрічного руху, на яку він буде виїжджати, вільна від транспортних засобів на достатній для обгону відстані.

Порушення вказаних вимог Правил дорожнього руху України водієм ОСОБА_5 , з технічної точки зору, знаходилися у причинному зв'язку з виникненням дорожньо-транспортної пригоди.

25.05.2025 ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , затриманий в порядку ст. 208 КПК України 25.05.2025 о 06:30 год після вчинення кримінального правопорушення, 25.05.2025 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 286-1 КК України.

Слідчим зазначається, що вина ОСОБА_5 , повністю підтверджується зібраними в кримінальному провадженні доказами, а саме: протоколом огляду місця ДТП, лікарським свідоцтвом про смерть, протоколом огляду відеозапису із зовнішньої камери спостереження.

На даний час в органу досудового розслідування виникла потреба в обранні щодо підозрюваного ОСОБА_5 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, з метою забезпечення виконання останнім процесуальних обов'язків та недопущення ризиків, передбачених п. 1, 3 ч. 1 ст. 177 КПК України, які можуть створювати суттєві перешкоди для проведення подальшого досудового розслідування кримінального провадження, а також запобігання спробам:

Метою застосування підозрюваному ОСОБА_5 запобіжного заходу, відповідно до ст. 177 КПК України є забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам: Переховуватися від органів досудового розслідування та суду. Перебуваючи на волі підозрюваний ОСОБА_5 , усвідомлюючи тяжкість вчиненого ним злочину, за вчинення якого передбачене покарання у вигляді позбавлення волі від 5 до 10 років, зможе ухилятися від слідства та суду, що унеможливить своєчасне виконання процесуальних рішень та призначення йому покарання за скоєне кримінальне правопорушення.

Незаконно впливати на потерпілих та свідків у кримінальному провадженні. Так, потерпілими, свідками у кримінальному провадженні є місцеві мешканці, на яких підозрюваний зможе вплинути, що приведе до зміни ними своїх показів або до відмови від дачі показів.

Знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, так як ОСОБА_5 розуміє невідворотність свого покарання за інкриміноване йому кримінальне правопорушення, санкція якого передбачає позбавлення волі та може вчинити інші злочинні дії з метою приховування обставин вчиненого кримінального правопорушення, досудове розслідування якого перебуває на початковій стадії. Перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

Слідчим зазначається, що більш м'які запобіжні заходи ніж тримання під вартою не можливо застосувати до підозрюваного ОСОБА_5 з наступних причин:

Особисте зобов'язання - не можливо застосувати у зв'язку з тим, що даний запобіжний захід вимагає наявності особливої довіри до підозрюваної в підтвердження можливості дотримання процесуальних обов'язків. Враховуючи, що злочин відноситься до тяжких, тому вимагається постійний контроль за поведінкою підозрюваної, що може бути досягнуто лише при застосуванні запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою;

Особиста порука на адресу правоохоронних органів не надходили письмові звернення осіб, які поручаються за ОСОБА_5 .

Домашній арешт не можливо застосувати, оскільки підозрювана знаючи міру покарання за вчинений нею злочин, а також враховуючи запровадження в Україні воєнного стану та той факт, що територію Миргородського району Полтавської області країна-агресор російська федерація регулярно обстрілює, що створює перешкоди

для органу досудового розслідування для її виклику, єдиним безпечним місцем її перебування є установа виконання покарань.

Крім того, необхідно врахувати, що ОСОБА_5 перебував у стані алкогольного сп'яніння, суспільний резонанс даного злочину, який вчинено у населеному пункті.

Єдиним та безпечним на для підозрюваного ОСОБА_5 є запобіжний захід у вигляді тримання під вартою без можливості внесення застави.

ОСОБА_5 підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, що відноситься до категорії тяжких злочинів, за яке законом передбачене покарання у вигляді позбавлення волі до 10 років, враховуючи наявність ризиків, передбачених п. 1, 3 ч. 1 ст. 177 КПК України, для запобігання вищевказаним ризикам, враховуючи тяжкість вчиненого кримінального правопорушення, а також особу підозрюваного ОСОБА_5, обставини вчинення злочину та матеріали кримінального провадження в цілому, слідчий прохав застосувати до підозрюваного запобіжний захід тримання під вартою без можливості внесення застави.

У судовому засіданні прокурор та слідчий підтримали клопотання та просили клопотання задовольнити, надали пояснення по суті клопотання.

Підозрюваний та його захисник заперечували проти задоволення клопотання.

Захисник в своїх запереченнях на клопотання зазначила, що стороною обвинувачення в обґрунтування клопотання про застосування виняткового запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою не подано жодних доказів на підтвердження існування ризиків передбачених ст. 177 КПК України.

Зазначила, що підозрюваний ОСОБА_5 на даний час визнав свою вину у вчиненні необережного тяжкого кримінального правопорушення у повному обсязі, щиро розкаюється у вчиненому, активно співпрацює з органами досудового розслідування, добровільно надав зізнавальні показання щодо обставин дорожньо-транспортної пригоди, особисто зацікавлений у встановленні істини у кримінальному провадженні, погоджується приймати участь у всіх необхідних слідчих діях. Зазначила, що слід врахувати факт того, що підозрюваний не намагався залишити місце дорожньо-транспортної пригоди, особисто надав першу медичну допомогу обом потерпілим, дочекався прибуття працівників поліції.

Підозрюваний виявляє бажання надати необхідну матеріальну допомогу пов'язану з лікуванням потерпілого ОСОБА_7, а також у наданні допомоги родині загиблого потерпілого ОСОБА_8. Підозрюваний не вчинив та на даний час не чинить жодних протиправних дій пов'язаних з перешкоджанням у будь-який спосіб кримінальному провадженню.

Сторона захисту вважає, що ризики про які наголошує сторона обвинувачення у своєму клопотанні не підтверджуються будь-якими фактичними даними і є припущеннями, а тому вважає, що клопотання не підлягає задоволенню в повному обсязі.

Захисник, вважає, що лише формальне зазначення у клопотанні переліку ризиків без наведення конкретних фактичних обставин не є обґрунтованим і достатньо переконливим, щодо підозрюваного ОСОБА_5 з урахуванням всіх обставин: поведінки підозрюваного після вчиненого кримінального правопорушення, його процесуальної позиції щодо повного визнання вини та активного сприяння у розкритті кримінального правопорушення, його статусу - військовослужбовця ЗСУ, неможливо застосувати більш м'який запобіжний захід.

Прохала відмовити у задоволенні клопотання, та застосувати до підозрюваного ОСОБА_5 альтернативний запобіжний захід у виді застави в розмірі 30 (тридцяти) розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що становить 90 840 грн. або домашнього арешту з заборобою залишати житло за адресою: АДРЕСА_2, у період часу з 22 год. 00 хв. по 06 год. 00 хв. наступної доби, з покладенням на підозрюваного обов'язків, передбачених ч.5 ст. 194 КПК України, що буде достатнім для забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов'язків, а також для запобігання ризиків визначених у ст. 177 КПК України.

Заслухавши пояснення прокурора, слідчого, підозрюваного та його захисника, дослідивши матеріали клопотання, суд вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно ст. 177 КПК України метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам: переховуватись від органів досудового розслідування та/або суду; знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів,

які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

Судом встановлено, що відділом розслідування злочинів, скоєних у сфері транспорту слідчого управління ГУНП в Полтавській області здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №12025170000000526 від 25.05.2025 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 286-1 КК України.

25 травня 2025 року о 06 год. 30 хв. ОСОБА_5 затримано в порядку ст. 208 КПК України.

25.05.2025 року ОСОБА_5 повідомлено про підозру у вчинення кримінального правопорушення , передбаченого ч. 3 ст. 286-1 КК України.

Статтею 183 КПК України визначено, що тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим Кодексу, крім випадків, передбачених частинами шостою статтею 176 цього Кодексу.

При цьому, згідно ст.178 КПК України, крім наявності ризиків, слідчий суддя на підставі наданих сторонами матеріалів зобов'язаний оцінити в сукупності інші обставини, що стосуються тяжкості покарання та вагомості доказів вчинення кримінального правопорушення, особу підозрюваного.

Європейський суд з прав людини неодноразово підкреслював, що наявність підстав для тримання особи під вартою та продовження строку тримання під вартою має оцінюватися в кожному кримінальному провадженні з урахуванням його конкретних обставин. Тримання під вартою та продовження строку тримання під вартою може бути виправдано за наявності того, що його вимагають справжні інтереси суспільства, які не зважаючи на презумпцію невинуватості, переважають над принципом поваги до особистої свободи. При розгляді питання про доцільність тримання особи під вартою судовий орган повинен брати до уваги фактори, які можуть мати відношення до справи: характер (обставини) і тяжкість передбачуваного злочину; обґрунтованість доказів того, що саме ця особа вчинила злочин; покарання, яке можливо буде призначено в результаті засудження; характер, минуле, особисті та соціальні обставини життя особи, його зв'язки з суспільством.

Аналогічне відображення принципів вирішення питання застосування щодо особи запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою міститься і в положеннях ст.ст.177,178,183 КПК України.

Згідно ч. 1 ст. 194 КПК України під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя, суд зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про: наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення; наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор; недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.

У матеріалах провадження містяться достатні дані, які переконують суд у тому, що підозрюваний міг вчинити інкриміновані йому злочини, висунута підозра є обґрунтованою.

При цьому, слідчим суддею при обранні запобіжного заходу лише перевіряється наявність вагомих доказів, що можуть свідчити про вчинення підозрюваним кримінального правопорушення. Питання щодо доведеності чи недоведеності вини підозрюваного не є предметом розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу.

Так, в судовому засіданні стороною кримінального провадження надані докази, які на думку слідчого судді свідчать про наявність обґрунтованої підозри у вчиненні ОСОБА_5 кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 286-1 КК України, санкцією якої передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк від 5 до 10 років, що підтверджується зібраними у кримінальному провадженні доказами.

У обґрунтування клопотання, як на підставу застосування вказаного запобіжного заходу, слідчий посилається на наявність ризиків, передбачених п.п.1,2,3,4 ч.1 ст.177 КПК України, тобто запобігання спробам підозрюваного переховуватися від органу досудового розслідування та суду, знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, незаконно впливати на потерпілих, свідків у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином .

Прокурором доведено наявність ризиків, які дають достатні підстави вважати, що підозрюваний може вчинити дії, передбачені ч. 1 ст. 177 КПК України, зокрема, переховуватися від органів досудового розслідування та суду, знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, незаконно впливати на потерпілих, свідків у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

Суд, у відповідності до ст. 178 КПК України, при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у статті 177 КПК України, враховує дані про особу підозрюваного в їх сукупності, у тому числі: вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним кримінального правопорушення, тяжкість покарання, що йому загрожує у разі визнання його винуватим, вік та стан його здоров'я, міцність соціальних зв'язків в місці його проживання, репутацію, майновий стан.

З урахуванням викладеного, суд приходить до висновку про задоволення клопотання слідчого та необхідність застосування щодо підозрюваного виняткового запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

У відповідності до ч.1 ст.197 КПК України, строк дії ухвали слідчого судді, суду про тримання під вартою або продовження строку тримання під вартою не може перевищувати шістдесяті днів.

Вирішуючи дане клопотання суд враховує також вагомість наявних доказів про вчинення ОСОБА_5 вказаного кримінального правопорушення, характеризуючі особу підозрюваного дані, його вік, стан здоров'я та майновий стан, міцність соціальних зв'язків, та те, що він раніше не судимий, позитивну характеристику з місця проходження служби.

Обставин, що могли б свідчити про можливість запобігання зазначеним ризикам шляхом застосування інших запобіжних заходів, не пов'язаних з триманням під вартою, судом не встановлено.

Згідно практики Європейського суду з прав людини відмова у звільненні з-під варти під заставу може бути обґрунтованою і особа має утримуватися під вартою без визначення розміру застави, якщо його звільнення потягне реальну небезпеку спричинення шкоди у зв'язку з виникненням однієї з підстав для тримання під вартою; якщо введення умов звільнення під заставу чи інших розумних профілактичних заходів не може усунути цю небезпеку чи знизити її до рівня, при якому тримання особи під вартою стане безпідставним.

Інкримінований підозрюваному злочин спричинив тяжкі наслідки однак, в той же час з матеріалів справи вбачається, що злочин вчинено особою раніше не судимою, а тому слідчий суддя вважає, що при всіх обставинах даного провадження в їх сукупності, буде допустимим визначення розміру застави в передбаченому законом розмірі для такого виду злочинів (п.2 ч.5ст. 182 КПК України), як альтернативного запобіжного заходу в сумі 90840,00 грн., що становить 30 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

На думку слідчого судді внесення застави саме в такому розмірі зможе в повній мірі гарантувати належне виконання підозрюваним покладених на нього обов'язків, відповідатиме позиції Європейського Суду з прав людини, відповідно до якої сума застави повинна визначатися тим ступенем довіри, при якому перспектива втрати застави у випадку ухилення від слідства та суду, буде достатнім стримуючим засобом, щоб відбити у особи, щодо якої застосовано заставу, якесь бажання сховатися, і такий розмір застави достатньою мірою гарантуватиме виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього обов'язків та не буде завідомо непомірним для нього (п. 4ст. 182 КПК України).

Отож зважаючи на обставини кримінального правопорушення, тяжкість злочину, який інкримінується підозрюваному та його наслідки, характеристику підозрюваного та його майновий і сімейний стан, з огляду на вимоги щодо того, що заставу повинна достатньою мірою гарантувати виконання підозрюваним покладених на нього обов'язків та не може бути завідомо непомірною для нього, враховуючи також і посилення сторони захисту щодо бажання співпрацювати зі слідством та відшкодовувати завдані збитки, слідчий суддя вважає за необхідне не визначити заставу у розмірі 30 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

У зв'язку з вище викладеним слідчий суддя приходить до висновку про необхідність обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою із визначенням розміру застави відносно ОСОБА_5 .

Керуючись ст.ст. 176-178, 182-184, 186, 193-194, 196, 197, 376 КПК України, суд,-

УХВАЛИВ :

Клопотання слідчого - задовольнити.

Застосувати відносно підозрюваного **ОСОБА_5** , ІНФОРМАЦІЯ_1 , запобіжний захід у виді тримання під вартою строком на 60 днів, у межах строку досудового розслідування.

Строк тримання під вартою обчислювати з 06 год. 30 хв. 25 травня 2025 року.

Кінцевим днем тримання під вартою визначити 06 год. 30 хв. 23 липня 2025 року.

Одночасно визначити запобіжний захід у вигляді застави для забезпечення виконання ОСОБА_5 визначених КПК України обов'язків.

Призначити заставу в розмірі 30 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, а саме 90840,00 гривень, після внесення якої підозрюваний ОСОБА_5 звільняється з-під варти під заставу.

Застава може бути внесена у будь-який момент протягом дії ухвали як самим підозрюваним так і іншою фізичною або юридичною особою (заставадавець) на рахунок: UA398201720355289002000015950, В ДКСУ м. Київ, МФО 820172, Отримувач: ТУ ДСА України в Полтавській області, ЗКПО 26304855.

Роз'яснити підозрюваному, що у разі внесення застави у визначеному у даній ухвалі розмірі, оригінал документу з відміткою банку, який підтверджує внесення на вказаний вищедепозитний рахунок має бути наданий уповноваженій службовій особі Державній установі «Полтавська установа виконання покарань №23».

Після отримання та перевірки протягом одного дня документа, що підтверджує внесення застави, уповноважена службова особа в ДУ «Полтавська установа виконання покарань №23» негайно має здійснити розпорядження про звільнення ОСОБА_5 з-під варти та повідомити письмово прокурора, що звернувся з клопотанням та слідчого суддю.

У разі внесення застави та з моменту звільнення підозрюваного з-під варти внаслідок внесення застави, визначеної у даній ухвалі, підозрюваний ОСОБА_5 , зобов'язаний виконувати покладені на нього обов'язки, пов'язані із застосуванням запобіжного заходу у виді застави, та вважається таким, до якого застосовано запобіжний захід у виді застави.

Уповноважена службова особа в ДУ «Полтавська установа виконання покарань №23» у разі внесення застави при звільненні ОСОБА_5 , зобов'язана роз'яснити його обов'язки і наслідки їх невиконання, а заставадавцю - у вчиненні якого кримінального правопорушення підозрюється чи обвинувачується особа, передбачене законом покарання за його вчинення, обов'язки із забезпечення належної поведінки підозрюваного, обвинуваченого та його явки за викликом, а також наслідки невиконання цих обов'язків.

Покласти на підозрюваного ОСОБА_5 у разі внесення застави, обов'язки, передбачені ч. 5 ст. 194 КПК України, а саме:

- 1) перебувати за кожним викликом до слідчого, прокурора, суду;
- 2) не відлучатись із населеного пункту, в якому він проживає чи перебуває без дозволу слідчого, прокурора та суду;
- 3) повідомляти слідчого, прокурора та суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи;
- 4) утримуватись від спілкування зі свідками та потерпілими по кримінальному провадженні, без дозволу слідчого чи прокурора;
- 5) здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну.

Роз'яснити підозрюваному, що у разі невиконання ним покладених обов'язків, застава буде звернена в дохід держави та до нього може бути застосований запобіжний захід у виді тримання під вартою.

Ухвала слідчого судді підлягає негайному виконанню після її проголошення.

Контроль за виконанням ухвали покласти на слідчого, в провадженні якого знаходиться кримінальне провадження.

Ухвала слідчого судді може бути оскаржена шляхом подачі апеляційної скарги безпосередньо до Полтавського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її оголошення, а особою, яка перебуває під вартою, - в той же строк з моменту вручення їй копії ухвали.

Повний текст ухвали виготовлено 28 травня 2025 року.

Слідчий суддя ОСОБА_1