

Категорія справи № 759/2164/25: Кримінальні справи (з 01.01.2019); Провадження за поданням правоохоронних органів, за клопотанням слідчого, прокурора та інших осіб про; застосування запобіжних заходів; тримання особи під вартою.

Надіслано судом: 30.01.2025. Зареєстровано: 30.01.2025. Забезпечено надання загального доступу: 31.01.2025.

Номер судового провадження: 1-кк/759/712/25

Номер кримінального провадження в ЄРДР: 12024100080000491



СВЯТОШИНСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М. КИЄВА

пр. № 1-кк/759/712/25

ун. № 759/2164/25

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27 січня 2025 року

місто Київ

Слідчий суддя Святошинського районного суду міста Києва ОСОБА_1, за участю секретаря ОСОБА_2, прокурора ОСОБА_3, підозрюваного ОСОБА_4, захисника ОСОБА_5, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в місті Києві клопотання слідчого Святошинського УП ГУНП у місті Києві ОСОБА_6, погоджене прокурором у кримінальному провадженні ОСОБА_3, подане у кримінальному провадженні за № 12024100080000491 від 03.02.2024, про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного **ОСОБА_7**, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця м. Тараща Київської обл., громадянина України, який здобув середню освіту, одружений, має на утриманні малолітню дитину 2024 року народження, не працює, зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1, проживає за адресою: АДРЕСА_2, раніше судимий,

у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 190 КК України,

ВСТАНОВИВ:

Слідчий Святошинського УП ГУНП у місті Києві ОСОБА_6 звернувся до слідчого судді з клопотанням, яке погоджене прокурором у кримінальному провадженні ОСОБА_3 подане у кримінальному провадженні за № 12024100080000491 від 03.02.2024, про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно ОСОБА_7 підозрюваного у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 190 КК України.

Клопотання обґрунтоване тим, що СВ Святошинського УП ГУНП у місті Києві проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні за №12024100080000491 від 03.02.2024, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 190 КК України.

Клопотання мотивоване тим, що ОСОБА_7 підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 190 КК України, за яке передбачено покарання у вигляді штрафу від трьох тисяч до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправні роботи на строк від одного до двох років, або обмеженням волі на строк до п'яти років, або позбавленням волі на строк до трьох років. В ході досудового розслідування встановлено наявність ризиків, передбачених п.п. 1, 3, 5 ч. 1 ст. 177 КПК України, а саме спроба переховування від органів досудового розслідування та суду; незаконного впливати на потерпілого та свідків у кримінальному провадженні; вчинити інші кримінальні правопорушення.

На даний час встановлено, що підозрюваний ОСОБА_7 раніше судимий та продовжує вчиняти аналогічні злочини, а саме був засуджений: вироком Дніпровського районного суду міста Києва від 21.09.2023 року за ч.2 ст. 190 КК України узгоджене сторонами угоди про примирення від 31 липня 2023 року, призначено покарання у виді штрафу у розмірі 3000 (трьох) тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що на день винесення вироку становить суму 51 000 (п'ятдесят одна тисяча) гривень в доход держави; вироком Дніпровського

районного суду міста Києва від 30.09.2022 року за ч. 1 ст. 190 КК України призначено покарання у виді громадських робіт на строк 200 (двісті) годин.

Крім того, відповідно до п. 4 ч. 2 ст. 183 КПК України, запобіжний захід у вигляді тримання під вартою не може бути застосований, окрім як до раніше не судимої особи, яка підозрюється чи обвинувачується у вчиненні злочину, за який законом передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк понад п'ять років.

Вищевикладене свідчить про необхідність застосування стосовно ОСОБА_7, запобіжного заходу - тримання під вартою, оскільки жоден із більш м'яких запобіжних заходів, передбачених ч. 1 ст. 176 КПК України, не зможе запобігти зазначеним ризикам.

У судовому засіданні прокурор клопотання підтримав та просив його задовольнити з підстав, викладених у ньому.

Захисник, якого підтримав підозрюваний, надала суду письмові заперечення, та зазначила, що заявлені ризики недоведені та необґрунтовані. Підозрюваний ОСОБА_7 має постійне місце проживання, одружений, на утриманні малолітня дитина 2024 р.н. Зазначені в клопотанні попередні судимості погашені, оскільки ОСОБА_7 повністю відбув покарання. Просила відмовити в задоволенні клопотання слідчого та застосувати запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання.

Слідчий суддя, дослідивши клопотання про застосування запобіжного заходу, додані до нього матеріали, заслухавши доводи сторін кримінального провадження, дійшов до наступного висновку.

Слідчим суддею встановлено, що СВ Святошинського УП ГУНП у місті Києві проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні за № 12024100080000491 від 03.02.2024, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 190 КК України.

24.01.2025 ОСОБА_7 повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 190 КК України.

Згідно з ч. 1 ст. 194 КПК України під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя, суд зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про: 1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення; 2) наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор; 3) недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.

Щодо оцінки слідчим суддею обґрунтованості підозри, то слід зазначити, що вимога обґрунтованої (розумної) підозри передбачає наявність доказів, які об'єктивно зв'язують підозрюваного з певним кримінальним правопорушенням і вони не повинні бути достатніми, щоб забезпечити засудження, але мають бути достатніми, щоб виправдати подальше розслідування або висунення звинувачення.

Наявність обґрунтованої підозри у вчиненні ОСОБА_7 інкримінованих йому кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 190 КК України, на даний час повністю підтверджується зібраними у кримінальному провадженні доказами, а саме: протоколом прийняття заяви про вчинене кримінальне правопорушення або таке, що готується від 06.12.2023, протоколом допиту потерпілого ОСОБА_8 від 11.03.2024, рапортом ст. О/у ВКП Святошинського УП ГУНП у місті Києві, протоколом додаткового допиту потерпілого від 18.06.2024, протоколом огляду від 01.05.2024, 15.03.2024, 29.08.2024, протоколом допиту свідка від 23.04.2024, іншими матеріалами досудового розслідування у їх сукупності.

Більш того, якщо виходити з поняття «обґрунтована підозра», приведеного в п. 175 рішення Європейського суду з прав людини від 21 квітня 2011 року у справі «Нечипорук і Йонкало проти України», то обґрунтована підозра означає, що існують факти і інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення.

При цьому, обставини здійснення підозрюваним конкретних дій та доведеність його вини, потребують перевірки та оцінки у сукупності з іншими доказами у кримінальному провадженні під час подальшого досудового розслідування, що не виключає можливості застосування до підозрюваного запобіжного заходу.

Крім того, на початковій стадії розслідування слідчий суддя, оцінюючи обґрунтованість підозри, не повинен пред'являти до наданих доказів таких же високих вимог, як при формулюванні остаточного обвинувачення при направленні справи до суду.

Враховуючи наведене, слідчий суддя, не вирішуючи наперед питання про винуватість підозрюваного у вчиненні інкримінованих йому кримінальних правопорушень, правильність кваліфікації його дій, належність та допустимість доказів на підтвердження вини ОСОБА_7 у вчиненні кримінальних правопорушень, вважає, що зміст клопотання та долучених до нього документів можуть свідчити про існування фактів і інформації, які можуть переконати об'єктивного спостерігача, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення, отже, про існування обґрунтованої підозри у вчиненні ОСОБА_7 кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 190 КК України. При цьому, висновок органу досудового розслідування з приводу причетності ОСОБА_7 до вчинення вказаних кримінальних правопорушень, підозра у яких йому повідомлена, є вірогідною та достатньою для застосування щодо нього обмежувального заходу.

Згідно з ч. 1 ст. 183 КПК України тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 цього Кодексу, крім випадків, передбачених частинами шостою та восьмою статті 176 цього Кодексу.

При цьому, слідчий суддя враховує, що сама по собі тяжкість покарання за кримінальне правопорушення, яке інкримінується підозрюваному не є виправданням застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, однак, суворість такого покарання є суттєвим елементом при оцінюванні ризиків переховування або повторно вчинення кримінальних правопорушень.

Так, прокурором доведено наявність достатніх підстав вважати, що існують ризики, передбачені ст. 177 КПК України, які мають враховуватися під час вирішення вказаного питання.

Водночас, враховуючи належну процесуальну поведінку підозрюваного ОСОБА_7 під час розгляду клопотання стосовно нього, а також те, що останній не був затриманий в порядку ст. 208 КПК України та самостійно прибув до суду, а також його молодий вік, те, що він одружений, має на утриманні малолітню дитину 2024 р.н., не працює, має постійне місце проживання, а саме за адресою: АДРЕСА_2, слідчий суддя вважає, що прокурором недоведені підстави щодо застосування до підозрюваного виняткового запобіжного заходу. Також прокурором у судовому засіданні не доведено, що застосування більш м'якого запобіжного заходу буде недостатнім для запобігання встановленим ризикам та не зможе забезпечити належної процесуальної поведінки підозрюваного. За таких обставин, слідчий суддя вважає, що на даний час відсутні підстави для застосування до підозрюваного такого запобіжного заходу як тримання під вартою.

У відповідності до вимог ч. 4 ст. 194 КПК України, якщо при розгляді клопотання про обрання запобіжного заходу прокурор доведе обставини, передбачені пунктами 1 та 2 частини першої цієї статті, але не доведе обставини, передбачені пунктом 3 частини першої цієї статті, слідчий суддя, суд має право застосувати більш м'який запобіжний захід, ніж той, який зазначений у клопотанні, а також покласти на підозрюваного, обвинуваченого обов'язки, передбачені частинами п'ятою та шостою цієї статті, необхідність покладення яких встановлена з наведеного прокурором обґрунтування клопотання.

Враховуючи вищенаведене, на переконання слідчого судді, на даний час наявні всі підстави для застосування до підозрюваного ОСОБА_7 запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту в певний час доби та з покладенням на нього обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК України. Саме такий запобіжний захід є співрозмірним із тяжкістю кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється ОСОБА_7, у повній мірі зможе забезпечити належну процесуальну поведінку підозрюваного та запобігти визначеним ризикам.

На підставі та керуючись ст. 176-178, 181, 183, 193, 194, 196, 309, 369-372, 376, 395 КПК України, слідчий суддя,

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні клопотання слідчого - відмовити.

Застосувати стосовно підозрюваного ОСОБА_7, ІНФОРМАЦІЯ_1 запобіжний захід у вигляді домашнього арешту в певний час доби, в межах строку досудового розслідування, **тобто до 24 березня 2025 року включно**, заборонивши ОСОБА_7 залишати місце свого проживання за адресою: АДРЕСА_2 в період часу з 22-00 год. до 06-00 год. наступного дня, за виключенням необхідності отримання екстреної медичної допомоги, а також необхідності прослідувати до місця укриття чи бомбосховища під час оголошення сигналу «Повітряна тривога» та подальшого невідкладного повернення до визначеного цією ухвалою місця домашнього арешту після сигналу «Відбій повітряної тривоги».

Роз'яснити підозрюваному ОСОБА_7, що відповідно до ч. 5 ст. 181 КПК України працівники органу Національної поліції з метою контролю за поведінкою підозрюваного, який перебуває під домашнім арештом,

мають право з'являтися в житло цієї особи, вимагати надати усні чи письмові пояснення з питань, пов'язаних із виконанням покладених на нього зобов'язань.

Покласти на ОСОБА_7 , обов'язки, передбачені ч. 5 ст. 194 КПК України, а саме: прибувати до слідчого, прокурора або суду із встановленою періодичністю; не відлучатись із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває без дозволу слідчого, прокурора або суду; повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання, - не виконання яких тягне можливість застосування до нього запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Копію ухвали направити для виконання органу Національної поліції за місцем проживання підозрюваного.

Ухвала слідчого судді підлягає негайному виконанню після її оголошення.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Київського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її оголошення.

Повний текст ухвали виготовлений та проголошений 29.01.2025.

Слідчий суддя:

ОСОБА_1