

Категорія справи № 367/13344/24: Кримінальні справи (з 01.01.2019); Провадження за поданням правоохоронних органів, за клопотанням слідчого, прокурора та інших осіб про; застосування запобіжних заходів; тримання особи під вартою.

Надіслано судом: 11.01.2025. Зареєстровано: 11.01.2025. Забезпечено надання загального доступу: 13.01.2025.

Номер судового провадження: 1-кк/367/1703/2024

Номер кримінального провадження в ЄРДР: 12024111040001471



Справа № 367/13344/24

Провадження №1-кк/367/1703/2024

## УХВАЛА

### Іменем України

21 грудня 2024 року Ірпінський міський суд Київської області в складі:

слідчого судді ОСОБА\_1 ,

за участю секретаря судового засідання ОСОБА\_2

прокурора ОСОБА\_3

захисника ОСОБА\_4 ,

підозрюваного ОСОБА\_5 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Ірпені Київської області клопотання прокурора Бучанської окружної прокуратури Київської області ОСОБА\_3 про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою підозрюваному ОСОБА\_5 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 в межах кримінального провадження внесеного до ЄРДР за 12024111040001471 від 20.12.2024 за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 263 КК України, суд-

### ВСТАНОВИВ:

До Ірпінського міського суду Київської області в провадження надійшло вищевказане клопотання.

Так, своє клопотання прокурор мотивує тим, що до ВП № 2 Бучанського РУП ГУНП в Київській області надійшло повідомлення від співробітника СРПП ВП № 2 Бучанського РУП Стужука про те, що в ході відпрацювання виклику про адміністративне правопорушення біля будинку в м. Ірпінь по вул. Українська, 48А виявлено громадянина ОСОБА\_5 ІНФОРМАЦІЯ\_1 , у якого при собі виявлено предмет схожий на автомат калашникова, в кобурі на поясі предмет зовні схожий на револьвер, та при спілкуванні з останнім він пояснив, що у нього в рюкзаку знаходяться боєві гранати (СО-25786)

У подальшому 20.12.2024 в період часу з 06 год. 36 хв. по 07 год. 15 хв., в ході проведення огляду місця події поблизу будинку № 48-А, за адресою: Київська область, м. Ірпінь, вул. Українська, виявлено та вилучено:

?предмет, зовні схожий на пістолет ТТ із серійним номером НОМЕР\_1 , що поміщений до паперового конверту;

?предмет, зовні схожий на револьвер Б/Н, кобура, 7 предметів зовні схожих патрони (розряджання барбану на момент пакування не представилось за можливе у зв'язку із заклинюванням частин/механізмів пістолету), що поміщений до паперового конверту та опломбований номерною наліпкою NPU 0513448;

?2 предмети зовні схожі на корпус від ручної гранати РГД-5, що поміщено до спец. пакету № VS2115892;

?2 предмети зовні схожі на корпус ручної гранати Ф-1, що поміщено до спец. пакету № VS2115891;

?4 предмета зовні схожих на УЗРГМ, що поміщено до спец. пакету № VS2115803;

?предмет зовні схожий на ручну гранату типу DM-51A2, оборонний кожух, що поміщений до спец. пакету № VS 2115893.

?2 предмети зовні схожі на димові шашки, що поміщено до спец. пакету АВ2016907;

?предмет зовні схожий на автоматичну вогнепальну зброю АКС-74 (із наявним маркуваннями на ствольній коробці: 416, 86R, 1427441), 3 магазини для набоїв, предмет зовні схожий на складний шомпол, ремінець, предмет зовні схожий на глушник, що поміщено до поліетиленового пакету, який опломбований номерною пломбою № В446406.

?67 предметів зовні схожих на набої калібру 5,45x39, що поміщено до спец.пакету № SUD3107437.

?41 предмет зовні схожих на набої калібру 5,45x39, що поміщено до спец.пакету № SUD3107436.

?36 предметів зовні схожих на набої калібру 5,45x39, що поміщено до спец.пакету № SUD3107433.

?173 предмети зовні схожих на набої калібру 5,45x39, що поміщено до спец.пакету № SUD3107435.

?64 предмети зовні схожих на набої калібру 5,45x39, що поміщено до спец.пакету № SUD3107434.

?16 предметів зовні схожих на набої калібру 7,62x25, що поміщено до спец. пакету PSP1196861.

?13 предметів зовні схожих на набої калібру 7,62x38, що поміщено до спец. пакету PSP1196855.

?13 предметів зовні схожих на гільзи, що поміщено до спец. пакету № PSP1196857.

?предмет, зовні схожий на кулю від вогнепальної зброї, що поміщена до спец. пакету № PSP1196856.

Встановлено, що ОСОБА\_5 , знаходячись у невстановленій досудовим розслідуванням місці та час, не маючи відповідного дозволу, придбав бойовий револьвер моделі «Наган», зразка 1895 року, № Б/Н (видалені маркувальні позначки саморобним способом), калібру 7,62x39R, 7 револьверних патронів до нарізної вогнепальної зброї калібру 7,62x39R, що споряджені безболонковими кулями із свинцевим осереддям та автомат системи Калашникова моделі «АКС-74», калібру 5,45x39 який є нарізною вогнепальною зброєю, що виготовлена шляхом заміни штатного ствола на саморобний, із відновленим відбивачем, курка та затворної рами, макету масо-габаритного (ММГ) та, усвідомлюючи, що дані предмети є вогнепальною зброєю та боеприпасами до неї, розпочав зберігати незаконно придбану вогнепальну зброю.

У подальшому, 20.12.2024 приблизно о 00 год. 30 хв. працівниками патрульної поліції Відділу поліції № 2 Бучанського РУП ГУНП в Київській області, які прибули на виклик у дворі будинку буд. АДРЕСА\_1 , виявлено ОСОБА\_5 , який не маючи відповідного дозволу, зберігав при собі вищевказану вогнепальную зброєю та бойові припаси до неї.

В подальшому, 20.12.2024, в період часу з 06 год. 36 хв. по 07 год. 15 хв. в ході огляду місця події поблизу будинку № 48-А, за адресою: Київська область, м. Ірпінь, вул. Українська, виявлено та вилучено: бойовий револьвер моделі «Наган», зразка 1895 року, № Б/Н (видалені маркувальні позначки саморобним способом), калібру 7,62x39R, 7 револьверних патронів до нарізної вогнепальної зброї калібру 7,62x39R, що споряджені безболонковими кулями із свинцевим осереддям, нарізну вогнепальну зброю, яка виготовлена шляхом заміни штатного ствола на саморобний, із відновленим відбивачем, курка та затворної рами, макету масо-габаритного (ММГ), автомату системи Калашникова моделі «АКС-74», калібру 5,45x39.

У вчиненні кримінального правопорушення обґрунтовано підозрюється: ОСОБА\_5 , який народився ІНФОРМАЦІЯ\_2 в м. Миргород Полтавської області, українець, громадянин України, не працюючий, зареєстрований та проживаючий за адресою: АДРЕСА\_2 , в силу ст. 89 КК України раніше не судимий.

В судовому засіданні обвинувачений та захисник, заперечували проти обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, просили застосувати до нього більш м'який запобіжний захід, не пов'язаний з позбавленням волі.

Заслухавши доводи сторін кримінального провадження, дослідивши матеріали, додані до клопотання, суд вважає, що заявлене клопотання прокурора не підлягає задоволенню, виходячи із наступних підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 183 КПК України, тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе

запобігти ризику, передбаченим статтею 177 цього Кодексу, крім випадків, передбачених частиною п'ятою статті 176 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 1 ст. 177 КПК України, метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам: 1) переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; 2) знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; 3) незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; 4) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; 5) вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

Стаття 178 КПК України визначає, що при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у статті 177 цього Кодексу, слідчий суддя, суд, на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів зобов'язаний оцінити в сукупності всі обставини, в тому числі визначені ст. 178 КПК України.

Прокурором доведено наявність обґрунтованої підозри у вчиненні ОСОБА\_5 кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 263 КК України, за яке передбачено покарання у виді позбавлення волі.

Зокрема, слідчим суддею встановлено наступні докази, що підтверджують наявність обґрунтованої підозри ОСОБА\_5 :

- протокол огляду місця події від 20.12.2024;
- протокол допиту свідка ОСОБА\_6 від 20.12.2024;
- протокол допиту свідка ОСОБА\_7 від 20.12.2024;
- протокол допиту свідка ОСОБА\_8 від 20.12.2024;
- протокол допиту свідка ОСОБА\_9 від 20.12.2024;
- протокол допиту свідка ОСОБА\_10 від 20.12.2024;
- протокол огляду відеозапису від 20.12.2024.;

Згідно із ч. 2 ст. 177 КПК України підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення.

Поняття обґрунтована підозра не визначене у національному законодавстві, але, зважаючи на вимоги, закріплені у статті 9 КПК України, а також статті 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», суд враховує позиції Європейського суду з прав людини, викладені в його рішеннях.

Зокрема, поняття «обґрунтована підозра» наведено в п. 175 рішення Європейського суду з прав людини від 21 квітня 2011 року у справі «Нечипорук і Йонкало проти України», відповідно до якого термін "обґрунтована підозра" означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення (див. рішення у справі "Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства" (Fox, Campbell and Hartley v. the United Kingdom) від 30 серпня 1990 року, п.32, Series A, N 182).

За таких умов, дослідивши матеріали клопотання та долучені до нього документи, слідчий суддя за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин провадження, керуючись законом, оцінюючи сукупність зібраних доказів, лише щодо пред'явленої підозри, з точки зору достатності та взаємозв'язку, приходять до обґрунтованого висновку про наявність у провадженні доказів, передбачених параграфами 3-5 Глави 4 КПК України, які свідчать про обґрунтованість підозри у вчиненні кримінального правопорушення, які могли б об'єктивно зв'язувати підозрюваного з ними, тобто підтвердити існування фактів та інформації, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що підозрюваний міг вчинити дане кримінальне правопорушення.

Слідчий суддя погоджується, що є достатні підстави вважати наявними ризики, які передбачені п.п. 1, 3, 5 ч. 1 ст. 177 КПК України, а саме те, що підозрюваний може переховуватися від органів досудового розслідування та/

або суду; а також незаконно впливати на потерпілого чи свідків у цьому ж кримінальному провадженні, може вчинити інше кримінальне правопорушення.

Частиною 1 ст. 194 КПК України передбачено, що під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя, суд зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про: 1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення; 2) наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор; 3) недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.

Однак, стороною обвинувачення не доведено недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів до підозрюваного ОСОБА\_5 .

Відповідно до ч. 4 ст. 194 КПК України, якщо при розгляді клопотання про обрання запобіжного заходу прокурор доведе обставини, передбачені пунктами 1 та 2 частини першої цієї статті, але не доведе обставини, передбачені пунктом 3 частини першої цієї статті, слідчий суддя, суд має право застосувати більш м'який запобіжний захід, ніж той, який зазначений у клопотанні, а також покласти на підозрюваного, обвинуваченого обов'язки, передбачені частинами п'ятою та шостою цієї статті, необхідність покладення яких встановлена з наведеного прокурором обґрунтування клопотання.

З огляду на викладене, приймаючи до уваги наявність ризиків передбачених п.п. 1, 3, 5 ч.1 ст. 177 КПК України, вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним кримінального правопорушення, тяжкість покарання, що загрожує відповідній особі у разі визнання винною у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого він підозрюється, міцність соціальних зв'язків підозрюваного в місці проживання, слідчий суддя вважає, що до підозрюваного ОСОБА\_5 можливо застосувати більш м'який запобіжний захід у вигляді цілодобового домашнього арешту а тому клопотання не підлягає задоволенню.

Також, слідчий суддя покладає на ОСОБА\_5 обов'язки, передбачені ч.5 ст.194 КПК України.

На переконання слідчого судді, зазначений запобіжний захід забезпечить виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов'язків та унеможливить спроби переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду, а також незаконно впливати на потерпілих чи свідків у цьому ж кримінальному провадженні.

Керуючись ст. ст. 176-178, 182, 183, 194, 314, 315 КПК України, суд -

### **ПОСТАНОВИВ:**

Відмовити у задоволенні клопотання прокурора Бучанської окружної прокуратури Київської області про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою обвинуваченого ОСОБА\_5 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 .

Клопотання захисника та обвинуваченого про обрання запобіжного заходу у вигляді цілодобового домашнього арешту задовольнити.

Застосувати до ОСОБА\_5 ІНФОРМАЦІЯ\_1 , обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 263 КК України, запобіжний захід у вигляді цілодобового домашнього арешту строком на 60 днів, заборонивши йому залишати житло за його місцем проживання за адресою: АДРЕСА\_2 .

Покласти на ОСОБА\_5 наступні обов'язки:

Покласти на підозрюваного ОСОБА\_5 обов'язки:

- не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу слідчого, прокурора або суду;

- повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи.

Роз'яснити обвинуваченому ОСОБА\_5 , що відповідно до ч.5 ст.181 КПК України, працівники органу Національної поліції з метою контролю за поведінкою обвинуваченого, який перебуває під домашнім арештом, мають право з'являтися в житло цієї особи, вимагати надати усні чи письмові пояснення з питань, пов'язаних із виконанням покладених на неї зобов'язань.

Початок строку дії ухвали обчислювати з 21.12.2024 року.

Строк дії ухвали до 18.02.2025 року включно.

Ухвала підлягає негайному виконанню після її оголошення та оскарженню не підлягає.

Повний текст ухвали оголосити 25 грудня 2024 року о 12 годині 45 хвилин.

**Слідчий суддя ОСОБА\_1**